

Frege y el joven Wittgenstein sobre las leyes de inferencia. Epílogo a TLP 5.132

KURT WISCHIN

FN UN ARTÍCULO PUBLICADO en 2017 bajo el título «La justificación de las inferencias. Frege y el *Tractatus* 5.132» argüí, inspirado en Proops (2002), que Wittgenstein leía mal a Frege al afirmar que éste, supuestamente al igual que Russell, recurría a leyes de inferencia para justificar la conclusión de p a q . Wittgenstein en cambio mantiene en su obra de juventud que «[l]a naturaleza de la inferencia únicamente se puede desprender de estas dos oraciones. Sólo ellas mismas pueden justificar la inferencia» (TLP 5.132). No parece estar muy claro por qué Wittgenstein acusaría a Frege de *apelar* a leyes de inferencias y Proops sugiere, entre otras observaciones, que podría haber entendido en ese sentido un pasaje en los escritos de Frege sobre la fundamentación de la geometría de 1906. En el artículo mío referido me limité esencialmente a aportar argumentos adicionales para demostrar que nada de lo que aduce Proops podría soportar el reclamo de Wittgenstein y que, efectivamente, sólo queda suponer que se trate de un malentendido.

Pero es una cosa demostrar que Frege no justifica las inferencias mediante leyes lógicas independientes de la forma lógica de las proposiciones como Wittgenstein parece afirmar en 5.132, y otra entender los motivos que Wittgenstein tuvo para formular su crítica a Frege (y Russell).

En este breve trabajo trato de mostrar, primero, que Frege efectivamente justifica las inferencias a partir de la forma lógica de las proposiciones involucradas, muy similar a como lo propone Wittgenstein en el *Tractatus*, siempre que se logre conciliar el diferente uso de algunas nociones que tiene su origen en las muy diferentes convicciones sobre lógica, lenguaje y mundo que

K. Wischin (✉)
Universidad de Granada, España
e-mail: kurt.wischin@gmail.com

Disputatio. Philosophical Research Bulletin
Vol. 10, No. 18, Sept. 2021, pp. 207–219
ISSN: 2254–0601 | [SP] | **ARTÍCULO**

alimentan las respectivas doctrinas de Frege y Wittgenstein. Posteriormente trato de esbozar los motivos por los que el joven Wittgenstein puede haber encontrado insatisfactoria la manera en que Frege establece las relaciones lógicas entre las proposiciones unidas en una inferencia, por más que se parezcan las explicaciones en particular de las inferencias. Yo he mantenido en algunas ocasiones que hay pasajes en el *Tractatus* que parecen revelar que el joven Wittgenstein malinterpreta o malentendiendo algunos aspectos de la doctrina de Frege, en particular, porque pasa por alto la diferencia entre el holismo de inspiración kantiana en Frege, oponiéndole esencialmente un atomismo lógico inspirado en el pensamiento de Russell. He llegado a la conclusión de que, por más desatinadas que estas críticas puedan parecer, en particular, desde el punto de vista de Frege, no tiene mérito en absoluto atribuir estas críticas de Wittgenstein a una comprensión defectuosa de sus maestros, y me retracto de este aspecto de mi trabajo de 2017 y de semejantes afirmaciones mías en cualquier otra parte. Wittgenstein opuso a Frege (y a Russell) una filosofía de lógica completa que no tiene cabida para los aspectos de las doctrinas que él critica. En el presente caso no se trata de ninguna manera de una pobre comprensión de las explicaciones que sus maestros dan de las inferencias, sino la crítica fluye de la convicción de que ellos no se habían dado cuenta, entre otras cosas, que las proposiciones reparten entre sí la totalidad del espacio lógico y no dejan lugar a leyes lógicas adicionales.

§1. La justificación de las inferencias

Wittgenstein explica en las secciones 5.13–5.132 cómo las formas de dos proposiciones p y q dan lugar a inferir p de q . En 5.132, específicamente, Wittgenstein declara que las leyes de inferencias invocadas por Frege y Russell para justificar las inferencias «carecen de sentido y serían superfluas».

5.132 Si p se sigue de q , entonces puedo concluir de q a p ; inferir p de q . La naturaleza de la inferencia únicamente se puede desprender de estas dos oraciones. Sólo ellas mismas pueden justificar la inferencia. Las «reglas de inferencia» que pretenden justificar las inferencias —como en Frege y Russell—, carecen de sentido y serían superfluas.¹

¹ (Wittgenstein 1921/1989, mi traducción): «5.132 Folgt p aus q , so kann ich von q auf p schließen; p aus q folgern. / Die Art des Schlusses ist allein aus den beiden Sätzen zu entnehmen. / Nur sie selbst können den Schluss rechtfertigen. / "Schlussgesetze", welche — wie bei Frege und Russell — die Schlüsse rechtfertigen sollen, sind sinnlos und wären überflüssig». [Ortografía modernizada].

Lo primero que viene quizás a la mente al leer esta sección es que Wittgenstein afirme, sin mencionarlo explícitamente, que Frege use el *modus ponens* como regla de inferencia en la creencia de que esta forma de inferencia (o alguna otra, seleccionada arbitrariamente) sea la que permite concluir p de q sin que la relación interna entre p y q sea relevante, o que la relación de las formas lógicas de p y q sean insuficientes en todo caso para justificar esta inferencia. Si esto es cierto, podría ser que Wittgenstein habría afirmado algo así como esto:

(1) La verdad de p se sigue de la verdad de q si y sólo si hay una ley lógica, quizá una regla de inferencia, que conecte en forma apropiada los sentidos (fundamentos de verdad) de q y de p (Proops (2002, p. 288)).²

Lo cierto es, desde luego, que Frege no recurre a ninguna otra figura de inferencia que el condicional, contra lo que Wittgenstein parece afirmar que «[1]a naturaleza de la inferencia únicamente se puede desprender de estas dos oraciones». Si suponemos que (1) expresa efectivamente el punto clave de la crítica de Wittgenstein, entonces podríamos atribuirle la creencia de que Frege use sólo el condicional porque él haya estado inconsciente de que es la forma lógica de las propias proposiciones la que autoriza o imposibilita la inferencia, y si el pensador impone una forma arbitraria (el condicional), entonces comete al menos el pecado de ocultar la verdadera relación lógica entre las proposiciones involucradas en la inferencia, como quizá esté sugiriendo en 5.1311.

Wittgenstein afirma anteriormente que p se puede inferir de q si «el sentido de "p" viene contenido en el sentido de "q"» (5.122) o si todos los fundamentos veritativos de «p» están contenidos también en «q» (5.121). En estos casos, p se sigue de q . «Si p se sigue de q , entonces puedo concluir, inferir p de q », dice en el pasaje citado. Y el resto del párrafo parece decir que, si p no se sigue de q , no hay nada que se pueda hacer para cambiar esto. Una ley de inferencia no puede ni facilitar ni prohibir que p se siga de q . ¿Cómo, según Wittgenstein, sabemos que p se sigue de q ? En 5.13 dice: «Que la verdad de una proposición se sigue de la verdad de otras proposiciones es cosa que percibimos a partir de la estructura de las proposiciones».

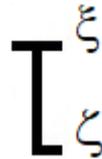
En 5.1311 da un ejemplo de una inferencia:

² Citado en (Wischin 2017, p. 391). Proops opina que Russell efectivamente apela a reglas de inferencia en este sentido, pero que esto esté menos claro en el caso de Frege.

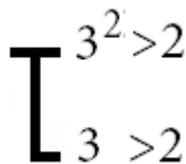
5.1311 Si de $p \vee q$ y $\sim p$ deducimos q , la relación de las formas proposicionales de « $p \vee q$ » y « $\sim p$ » queda oculta por el modo de designación. Pero si en lugar de « $p \vee q$ » escribimos, por ejemplo, « $p \mid q$.|. $p \mid q$ » y en lugar de « $\sim p$ » escribimos « $p \mid p$ » ($p \mid q =$ ni p , ni q), entonces se hace evidente la trama interna.

¿Cómo explica Frege la relación entre las proposiciones? Él introduce las relaciones entre proposiciones en las explicaciones de su lenguaje simbólico (la conceptografía modificada de 1893) en las primeras secciones de *Leyes fundamentales de la aritmética*. En el § 12 del tomo I Frege introduce las relaciones entre conceptos y los objetos que caen bajo ellos, respectivamente.

Para Frege, este símbolo



representa la subordinación de un concepto ζ bajo un concepto ξ . El significado de toda la expresión es *lo falso* «si se toma como argumento ζ lo verdadero y como argumento ξ cualquier objeto que no sea lo verdadero» (Frege 1893, § 12) y en todos los demás casos el valor de la función es *lo verdadero*. Como ejemplo, Frege ofrece, entre otros



que se puede traducir a lenguaje natural como «si 3 es mayor que 2, entonces el cuadrado de 3 es mayor que 2».

¿Por qué llama Frege la raya vertical («|») en este símbolo «barra de condicional»? En sí sólo es, en términos de fundamentos veritativos, exactamente el equivalente de la barra «|» que Wittgenstein usa en 5.1311. Frege lo explica así:

§13. Para justificar la designación «barra de condicional» señalo que los nombres $\ulcorner_{2^2 > 2}$, $\ulcorner_{1^2 > 2}$ surgen de $\ulcorner_{\xi^2 > 2}$ porque se sustituye « ξ » por «3», «2», «1». Si usamos ahora el signo «>» de tal manera que « $\Gamma > \Delta$ » significa lo verdadero si Γ y Δ son números reales y Γ es mayor que Δ , y que en todos los demás casos « $\Gamma > \Delta$ » significa lo falso; si suponemos además que la designación « Γ » se debería explicar de la manera que siempre tenga un significado si Γ es un objeto, entonces el valor de la función

$$\ulcorner_{\xi^2 > 2}$$

es lo verdadero para todo argumento; entonces

$$\vdash_a \ulcorner_{a^2 > 2}$$

en palabras: *si algo es mayor que 2, entonces también su cuadrado es mayor que 2.*

En este pasaje se podrían detectar varios aspectos de la doctrina de Frege que están en conflicto con la doctrina del *Tractatus*. La pregunta importante para nosotros en este punto, sin embargo, es: ¿cómo justifica Frege aquí la inferencia de ζ a ξ ?

Frege define primero el signo «>» mediante el uso que le da: a saber, para expresar la relación entre dos argumentos, siempre que estos argumentos sean números reales. La relación en cuestión (« $\Gamma R \Delta$ »; vea 4.012) es que Γ sea mayor que Δ . Esto no es diferente de como Wittgenstein usa « plq » en 5.1311 si pasamos por alto, momentáneamente, que Frege exige que la proposición³ resultante signifique lo verdadero.

También la naturaleza de los números cardenales es un punto de controversia entre Frege y Wittgenstein, una cuestión que ignoraremos por ahora. La parte que es importante para la cuestión que nos interesa es cómo Frege justifica la inferencia de « $3 > 2$ » a « $3^2 > 2$ ». Apelar a una regla externa al contenido de estas dos proposiciones podría entenderse, por ejemplo, como apelar a la barra de condicional así: «puedo inferir “ $3^2 > 2$ ” de “ $3 > 2$ ”» gracias a que conecté estas dos proposiciones mediante la barra de condicional; más o menos como establezco una relación de disyunción entre p y q escribiendo una « v » entre ellas. p y q quizá

³ Traducir «Satz» como «proposición» es en general una mala idea en el caso de Frege. Él se distancia claramente del uso que Russell hace de este término en su carta del 28 de diciembre de 1902 por razones importantes. Presentemente, sin embargo, creo que no hay mucho peligro de que $\ulcorner_{3^2 > 2}$ confusiones si uso el término uniformemente tanto para el *Tractatus* como para los escritos de $\ulcorner_{3 > 2}$.

nada tengan en común. Al poner la *v* de «vel» entre ellas, las conecto lógicamente y es entonces que puedo inferir q de $\sim p$, digan q y p lo que digan. Igualmente, puedo inferir p de $(q \supset p)$ de q gracias a la ley de inferencia simbolizada por « \supset ».

Pero a partir de su explicación del signo está claro que para Frege esta relación no es independiente del contenido de las proposiciones involucradas. Conviene quizá recordar en este punto cómo Frege introduce los conceptos en el §9 de la *Conceptografía* de 1879: de una proposición se elimina un nombre particular y se reemplaza con un símbolo que sólo indica dónde insertar el argumento. Los conceptos para Frege son esencialmente insaturados⁴. La barra de condicional sólo señala simbólicamente la relación existente entre ξ y ζ ; y toda la expresión se puede tomar como verdadera si refleja las relaciones conceptuales entre estas proposiciones. La barra de condicional no puede hacer más que señalar que esta relación se da, no la puede crear ni cambiar. Si entendemos las relaciones conceptuales como equivalentes aproximadas de las formas lógicas tractarianas, entonces parece que la relación se da entre p y q , tanto para Frege como para Wittgenstein, si las condiciones de verdad y los fundamentos veritativos, respectivamente, se cumplen y si las proposiciones están relacionadas entre sí porque los objetos que nombran están coordinados —lo que es la base para que las condiciones de verdad para la implicación de p por q se den apropiadamente. Para Frege, pero no para Wittgenstein, el significado de la expresión es, entonces, lo verdadero.

Ignorando esta última discrepancia, lo que expresa el condicional tanto para Frege como para Wittgenstein es la relación entre las proposiciones (pensamientos). Frege no apela a ninguna otra cosa. Es cierto que p y q tengan que significar lo verdadero en el caso de Frege, pero no en el caso de Wittgenstein. Es una diferencia importante y profunda, pero podría no parecer necesario iluminar estas cuestiones para entender que la explicación de las inferencias depende tanto para Frege como para Wittgenstein sólo del contenido de las proposiciones y no requiere que se apele adicionalmente a leyes de inferencia.

⁴ Frege se inspiró para esto quizás en el lenguaje de la química. A los conceptos les falta un complemento, un argumento. Si entendemos que ξ indica el lugar dónde debe ir el argumento, entonces convertimos el concepto $\xi \supset 3$ (algo es mayor que tres), por ejemplo, en el pensamiento falso $2 \supset 3$ o el pensamiento verdadero $4 \supset 3$.)

§2 Entendiendo la crítica de Wittgenstein

Wittgenstein había leído con toda seguridad las *Leyes fundamentales de la aritmética* al menos antes de empezar el trabajo en las últimas versiones de lo que iba a ser el *Tractatus Logico-Philosophicus* y estaba entonces muy consciente de cómo Frege explica las inferencias. Si insiste en que Frege, igual que Russell, recurre a leyes lógicas independientes para justificar las inferencias, debemos suponer que se debe a que las explicaciones que él conoce no las considera apropiadas a la luz de su visión de la relación entre lógica, lenguaje y mundo.

Me parece que el descontento de Wittgenstein no tiene nada que ver con el enunciado (1) expresado en la primera sección de este trabajo, sino es originado por el hecho de que para él todas las proposiciones se reparten entre sí, para así decir, el espacio lógico y con ello quedan determinadas todas las relaciones que puede haber entre ellas. Si p se sigue de q está totalmente determinado por su misma naturaleza o por el lugar que ocupan en el espacio lógico, sean estas proposiciones las que sean, entonces es este hecho el que permite inferir p de q . Por más que la explicación de las inferencias que da Frege se parezcan a las del *Tractatus* (o, quizá, más bien al revés), Frege no da señas de que ve la relación entre las proposiciones como totalmente determinada de una vez para siempre; mientras que para Wittgenstein las relaciones no se tienen que *poner* en alguna relación, puesto que están en esta relación simplemente por pertenecer a la totalidad de las proposiciones posibles. Es este el significado de la observación de Wittgenstein de que «Las "reglas de inferencia" que pretenden justificar las inferencias —como en Frege y Russell—, *carecen de sentido y serían superfluas*».

También es cierto, por otra parte, que Frege nunca habla de una totalidad de las proposiciones posibles. En Frege relacionar p y q es un acto que no sólo pone de manifiesto una relación interna entre estas proposiciones, sino puede adquirir el carácter de un acto creativo: las sustituciones de argumentos en las inferencias pueden ser la fuente de nuevos conceptos, según explica convincentemente, por ejemplo, Peter Sullivan (2004), tema que elaboro también en un artículo de próxima publicación con el título "On Frege's Sense, Meaning and the Hierarchy". Para Frege ni el mundo de los pensamientos ni el de las proposiciones está cerrado y totalmente determinado *a priori* por la lógica. La relación entre lenguaje y pensamiento es bidireccional. Para él, nosotros *formamos* los objetos al convertir un pensamiento en un concepto; pero cuáles conceptos podemos formar no *sólo* depende de la lógica. Según su punto de vista, los objetos no forman la sustancia del mundo, ni el mundo requiere sustancia para que se le pueda describir.

Esto forma el trasfondo ante el cuál Wittgenstein afirma que Frege usa leyes de inferencia para relacionar p y q de tal manera que p se pueda inferir de q . Este trasfondo ha de actuar también en algunos otros casos donde Wittgenstein critica explícitamente a Frege de una manera que podría parecer injusta desde el punto de vista de Frege.

He argüido en la primera sección que los ejemplos de inferencia que Frege ofrece en el §13 de GGA muestran muy claramente que él toma el condicional como signo que señala determinada relación conceptual que rige entre todas las proposiciones que tienen entre sí esta relación conceptual —o forma lógica, como lo expresa Wittgenstein. No son el signo ni la noción del condicional los que permiten concluir ξ de ζ , sino que esta relación exista entre las proposiciones y el signo sólo es sancionada por significar —en lenguaje de Frege— lo verdadero. Si no significa lo verdadero, entonces no se puede inferir ξ de ζ ; en términos fregeanos: una proposición que trata de relacionar ξ y ζ cuando esta relación no se da, significa lo falso.

Wittgenstein no diría que una proposición así significa lo falso, sino que no es una auténtica proposición. De acuerdo al *Tractatus*, todas las proposiciones posibles están bien formadas. Si las propiedades internas de las proposiciones no incluyen la relación en cuestión, entonces no hay proposición que la exprese. Esto se puede desprender, por ejemplo, de lo que Wittgenstein dice en 5.4733:

Frege dice: cualquier proposición formada correctamente debe tener un sentido; y yo digo: cualquier proposición posible está correctamente formada y si carece sentido ello sólo puede deberse a que no hemos dado *significado* a algunas de sus partes integrantes.

Esta es otra manifestación de la diferente concepción de la naturaleza de las proposiciones y es menor la tentación de confundirlas que en 5.132. La forma lógica de la proposición está determinada para Wittgenstein por ser un retrato de los hechos gracias a su forma lógica. A Frege no se le ocurre comparar una a una las proposiciones con estados de cosas para ver si la proposición refleja un hecho o no. Para Frege la verdad de las proposiciones depende de toda una red de relaciones conceptuales. Se manifiesta en esto la discrepancia entre el holismo kantiano de Frege y el atomismo lógico de inspiración russeliana en el joven Wittgenstein.

Frege distingue entre juicio y juzgar, pensamiento y pensar, etc. Lo segundo es un acto humano falible, lo primero el objetivo ideal que el acto trata de alcanzar. Para Wittgenstein «el pensamiento es la oración con sentido (mejor: la

oración; *der Satz*)». El agregado «con sentido» es necesario por la advertencia en la segunda parte del párrafo 5.4733. Una consecuencia de esto es que una proposición no puede expresar una relación interna que no se da; el intento de hacerlo produce en el mejor de los casos una pseudo-proposición. Para Frege las proposiciones tienen sentido porque son parte de un lenguaje completo, ya sea natural o un sistema de símbolos para limitados fines científicos (Cf. «Über Sinn und Bedeutung», p. 144)⁵. Lo que nos interesa de todo esto es que, en cuanto a cómo *justificar* las inferencias, no se vislumbra hasta aquí ninguna diferencia entre Frege y Wittgenstein si tratamos de detectarlas con relación a una forma de relación como la disyunción o el condicional: se puede inferir si la conclusión se sigue de la premisa. Si no, no.

Regresemos al punto de desacuerdo manifiesto en la explicación de la inferencia al que aludí arriba, en el sentido de que Frege incluye la noción de la verdad de las dos proposiciones relacionadas, cosa que los signos de Wittgenstein, como « $p|p.|q..|..p|p.|q$ », en otros aspectos equivalentes, no hacen. En este sentido pueda quizá ayudar otro comentario de Wittgenstein sobre lo que Frege y Russell hacen mal:

4.442 ... (La «barra de juicio»⁶ fregeana «F» carece lógicamente de todo significado; lo único que muestra en Frege (y en Russell) es que estos autores tenían por verdaderas las proposiciones así designadas. De ahí que «F» no pertenezca a la trama proposicional, como tampoco el número de la proposición, pongamos por caso. Es imposible que una proposición diga de sí misma que es verdadera).

Se ha notado (por ejemplo, Künne 2009) que Frege no toma el signo que Wittgenstein menciona como primitivo, como lo hace Russell. Pero me parece más importante que Wittgenstein parece suponer que la barra de juicio de Frege señala un acto de juzgar y no, como lo es para Frege, expresa que la proposición en cuestión es un juicio.

⁵ Robert Brandom (2000) dice que extraña en Frege un elemento social en su inferencialismo. Pero Frege simplemente no se interesa en fundamentar el lenguaje natural - lo da por garantizado como institución humana que ha probado su funcionamiento durante muchos milenios y este es todo el elemento social que su ambición teórica requiere.

⁶ Cambié «trazo judicativo» en el pasaje citado por «barra de juicio» que es el término que yo suelo usar - también en este artículo- para traducir "Urteilsstrich". Ambas traducciones del término me parecen apropiadas.

Si Wittgenstein lee a Frege como dispuesto a expresar mediante la barra de juicio sólo la aceptación de la verdad de una proposición por quien quiera hacer la inferencia, y no la expresión de un hecho lógico, entonces me parece posible que también entienda que para Frege la barra del condicional sea una herramienta del lógico, y no la expresión de una relación lógica objetiva. No es la explicación del signo que le estorba a Wittgenstein (como tampoco es la explicación de la «v» de «vel» la que le estorba), sino que su aplicación se pueda hacer independientemente de la relación interna de las proposiciones.

Hay pasajes en Frege que podrían sugerir que, efectivamente, la barra de juicio es el resultado de un acto de juzgar. Frege distingue entre el contenido de una proposición y su fuerza afirmativa. En «Über Sinn und Bedeutung» (1892, p. 149) dice, por ejemplo, que «en cada juicio ... ya se ha dado el paso del nivel del pensamiento al nivel de los significados (de lo objetivo)». Esto, efectivamente, parece ser un acto deliberado del pensador. El resultado, sin embargo, ya no depende de la voluntad o de la opinión del pensador, sino pertenece al mundo objetivo. Es obvio que Frege está muy lejos de pensar lo que Wittgenstein afirma que esté haciendo. Desde el punto de vista de Wittgenstein, sin embargo, el uso de la barra de juicio viola su doctrina. Por ejemplo, si se toma como parte de la proposición, entonces diría de sí misma que es verdadera, lo que es imposible, puesto que su verdad no depende de ella, sino de que lo que retrata sea un hecho. Por otra parte, si no se toma como parte de la proposición, entonces no pasa de ser una opinión del pensador.

§3. Resumen:

La crítica que Wittgenstein formula contra la noción de la inferencia de Frege en la sección 5.132 del *Tractatus* a primera vista no parece estar atinada y estar basada en una interpretación poco caritativa de los aspectos relevantes de su doctrina. Si tengo razón con mis presentes reflexiones, entonces esta crítica señala un defecto en la explicación de Frege que no reside en los detalles de esta, sino en que esta explicación falla en captar la relación entre lógica y lenguaje en todo su alcance según la doctrina del *Tractatus*. Desde sus respectivos puntos de vista, ambos tienen razón.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi amigo Jorge Roaro sus valiosas sugerencias para mejorar un borrador previo de este trabajo.

REFERENCIAS

- BRANDOM, Robert B. (2000). *Articulating Reasons. An Introduction to Inferentialism*. Cambridge, MA / Londres: Harvard University Press.
- FREGE, Gottlob (1892). «Über Sinn und Bedeutung». En *Gottlob Frege. Funktion, Begriff, Bedeutung. Fünf logische Studien*, editado por G. Patzig. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, pp. 143–162.
- FREGE, Gottlob (1893/1903/2009). *Grundgesetze der Arithmetik I/II (GGA)*. Hildesheim, Zürich, Nueva York: Georg Olms
- KÜNNE, Wolfgang (2009). «Wittgenstein y Frege's Logical Investigations». En: *Wittgenstein and Analytic Philosophy. Essays for P. M. S. Hacker*, editado por Hans-Johann Glock y John Hyman. Oxford: Oxford University Press, 26–62.
- PROOPS, Ian (2002). «The *Tractatus* on Inference and Entailment». En: *From Frege to Wittgenstein, Perspectives on Early Analytic Philosophy*. Editado por Erich H. Reck. Oxford: Oxford University Press, pp. 283–307.
- SULLIVAN, Peter (2004). «Frege's Logic». En: *The Rise of Modern Logic: from Leibniz to Frege: Volume 3*. Editado por Dov M. Gabbay & John Woods. ISSN 1874-5857. Elsevier Science. Kindle Edition.
- WISCHIN, Kurt (2017). «La justificación de las inferencias. Frege y el *Tractatus* 5.132». *Disputatio. Philosophical Research Bulletin* vol. 6, num. 7: pp. 385–421.
- WISCHIN, Kurt (por publicar). «On Frege's Sense, Meaning and the Hierarchy».
- WITTGENSTEIN, Ludwig (1921/1973). *Tractatus logico-philosophicus (TLP)*. Traducción de Jacob Muñoz e Isidoro Reguera. Madrid: Alianza, 1999, 1a ed. 1973.



Frege and young Wittgenstein about the laws of inference. Epilogue to TLP 5.132.

In my paper of 2017 written in Spanish, «Justification of Inferences. Frege and *Tractatus* 5.132» I argued, following Proops (2002) that Wittgenstein misunderstood Frege when affirming that he —as supposedly did

Russell as well— relied on laws of inference to justify the conclusion from q to p . In this short paper, I first try to show that the ideas of Frege and young Wittgenstein concerning inferences are very similar, except for evident differences in the fundamentals of their doctrines. I then give a rough picture of some aspects of the teachings of the *Tractatus*, which allow understanding better the critical remarks about Frege and Russell formulated in 5.132, not being the result of poor comprehension of their respective doctrines, but as a manifestation of the general incompatibility of their visions of logic. Giving voice, in particular, to the conviction that his teachers were not aware that propositions share the entire space of logic between them, not leaving any place for a thinker to assign them an arbitrary role according to his needs in proofs of logic.

Keywords: Laws of Inference · Logical Laws · Logic and Language · Creating Concepts.

Frege y el joven Wittgenstein sobre las leyes de inferencia. Epílogo a TLP 5.132

En un artículo publicado en 2017 bajo el título «La justificación de las inferencias. Frege y el *Tractatus* 5.132» argüí, siguiendo a Proops (2002), que Wittgenstein leía mal a Frege al afirmar que Frege, supuestamente al igual que Russell, recurría a leyes de inferencia para justificar la conclusión de q a p . En este breve trabajo, después de mostrar que las ideas de Frege y el joven Wittgenstein acerca de las inferencias son muy similares, descontando las evidentes diferencias entre los fundamentos de sus doctrinas, esbozo algunos aspectos de la doctrina del *Tractatus* que permiten entender mejor la crítica a Frege y Russell, formulada en 5.132, no como el resultado de una pobre comprensión de sus respectivas doctrinas, sino como manifestación de la incompatibilidad general de su visión de la lógica y, en particular, de la convicción de Wittgenstein de que sus maestros no se habían dado cuenta de que las proposiciones reparten entre sí la totalidad del espacio lógico y no dejan lugar a que el pensador les asigne un papel arbitrario según sus necesidades en las demostraciones de la lógica.

Palabras Clave: Leyes de inferencia · Leyes lógicas · Lógica y lenguaje · Creando conceptos.

KURT WISCHIN es miembro de FiloLab UGR Unidad de Excelencia de la Universidad de Granada, España. Doctorando [≈ CPhil] en Filosofía en la Universidad de Granada. Su primer contacto formativo con la filosofía académica se produjo en Viena durante la década de 1970. Obtuvo una licenciatura en Filosofía en la Universidad Autónoma de Querétaro y una Maestría en Filosofía en la Universidad Nacional Autónoma de México. Su trabajo en filosofía toma como punto de partida la filosofía de Wittgenstein, en particular tal como se condensa en *Investigaciones filosóficas*. Sus actividades de investigación actuales se centran en los años fundacionales de la filosofía contemporánea de la lógica y el lenguaje, poniendo especial énfasis en el desarrollo de la doctrina de Frege y su influencia en la formación del *Tractatus*, así como en la filosofía analítica en general temprana. Ha publicado diversos artículos, capítulos de libro, traducciones y reseñas académicas.

INFORMACIÓN DE CONTACTO | CONTACT INFORMATION: Departamento de Filosofía I. Universidad de Granada. Edificio de la Facultad de Psicología, Campus de la Cartuja. 18011 Granada, España. e-mail (✉): kurt.wischin@gmail.com

HISTORIA DEL ARTÍCULO | ARTICLE HISTORY

Received: 25-September-2021; Accepted: 29-September-2021; Published Online: 30-September-2021

COMO CITAR ESTE ARTÍCULO | HOW TO CITE THIS ARTICLE

Wischin, Kurt (2021). «Frege y el joven Wittgenstein sobre las leyes de inferencia. Epílogo a TLP 5.132 ». *Disputatio. Philosophical Research Bulletin* 10, no. 18: pp. 207–219.

© Studia Humanitatis – Universidad de Salamanca 2021