

Sentido, significado y el principio de contexto en Frege

Sense, meaning and context principle in Frege

Kurt Wischin

Recibido: 10-Julio-2012 | Aceptado: 28-Septiembre-2012 | Publicado: 5-Noviembre-2012

© El autor(es) 2012. | Trabajo en acceso abierto disponible en (🌐) www.disputatio.eu bajo una licencia (CC)

La copia, distribución y comunicación pública de este trabajo será conforme la nota de copyright. Consultas a (✉) boletin@disputatio.eu

Resumen: El principio de contexto que Frege establece en *Fundamentos de la Aritmética* no reaparece en sus escritos posteriores, hecho que podría sugerir que a consecuencia de la sustitución de la noción de contenido juzgable por las de sentido y significado Frege lo rechazara después de 1890. Dummett arguye en 1995 que el principio de contexto continúa formando una parte central de la filosofía de lenguaje de Frege, pero que las teorías establecidas a partir del tomo I de *Leyes fundamentales de la aritmética* ya no son compatibles con la noción de la perspectiva internalista atribuida a Frege por van Heijenoort e Hintikka. El presente trabajo arguye que Frege no sólo jamás abandonó el principio de contexto, sino que también mantuvo toda su vida la fe en el lenguaje como medio universal con la consiguiente imposibilidad de establecer, vía una teoría semántica, externamente las referencias de nuestros términos.

Palabras clave: Frege · Filosofía del lenguaje · Principio de contexto · Sentido · Significado.

Abstract: Frege's context principle, as put forward in *Foundations of Arithmetic*, is not mentioned in his later writings which might suggest that as a consequence of substituting the notion of judgeable content by sense and meaning, Frege would have abandoned the context principle after 1890. Dummett argues in 1993 that the context principle continues to form a central part of Frege's language philosophy; theories put forth from volume I of *Fundamental Laws of Arithmetic*, however, are no longer compatible with the notion of an internalist perspective attributed to Frege by van Heijenoort and Hintikka. I argue currently that Frege not only never abandoned the context principle but all his life maintained his faith in language as universal medium making and therefore held it impossible to establish reference for our terms externally by means of a theory of meaning.

Key words: Frege · Language philosophy · Context principle · Sense · Meaning.

Sentido, significado, y el principio de contexto en Frege

Kurt Wischin

EN CONCEPTOGRAFÍA DE 1879, FRUTO DE UNA NUEVA VUELTA A KANT¹ compartida por varios de sus contemporáneos en reacción al naturalismo ingenuo y psicologismo que se había apoderado de la filosofía de la matemática a mediados del siglo XIX en Alemania,² Frege introduce en el *análisis lógico* la descomposición de la oración en función y argumento, abandonando la tradicional separación en sujeto y predicado: esta forma de analizar debe garantizar que el pensamiento que se quiere juzgar sea efectivamente verdadero o falso. « $2 + 3 = 5$ » puede analizarse, por ejemplo, en el argumento $\{2\}$ y la función $\{+3 = 5\}$, o también en la función $\{2 + 3 = \}$ y el argumento $\{5\}$. Sólo la combinación de función y argumento nos puede dar un contenido juzgable; y el análisis debe garantizarnos que todas las entidades que en este análisis pueden aparecer como argumento efectivamente sean nombres de objetos (o a su vez funciones). Función es, por lo pronto vagamente y en necesidad a su vez de explicación más adelante, el sentido insaturado del pensamiento; argumento es lo que puede ser reemplazado para dar posiblemente diferentes valores de verdad a la oración: el argumento $\{2\}$ da con « $2 + 3 = 5$ » una oración verdadera, el argumento $\{3\}$ con « $3 + 3 = 5$ » una oración falsa; $\{+3 = 5\}$ no significa nada, no tiene valor de verdad. Función es el sentido insaturado de la oración según hemos observado; objeto, en cambio, es toda entidad que puede ser argumento y que no es una función. Sólo objetos o funciones pueden ser *argumentos*. Pero Frege *no* dice que en el mundo sólo hay objetos y funciones: él en ningún momento da señas de tratar los sentidos como funciones ni como objetos. Como mencionamos unas líneas arriba, los sentidos de funciones tienen que ser insaturados (si aceptamos el argumento de Dejnožka), de lo que sigue que éstos no pueden ser objetos. Algunos estudiosos de Frege, sin embargo, piensan lo contrario, entre ellos importantemente Michael Dummett y con reservas Michael Beany.³

En *Los fundamentos de la aritmética* Frege introduce cinco años más tarde otra noción importante en su programa filosófico. Para que un número pueda formar parte como argumento de un contenido juzgable, tiene que ser un objeto, según hemos visto. Frege se pregunta: «¿Cómo puede dárse nos un número si no tenemos representación mental (*Vorstellung*) ni percepción (*Anschauung*) de él? Sólo en el contexto de una oración *significan* las palabras algo. Se tratará entonces de explicar el *sentido* de una oración en la cual aparece

1. Frege G. *Begriffsschrift und andere Aufsätze*. Angelli I. (Ed.), 2a ed., Hildesheim, Zürich, New York. Georg Olms Verlag, 1998.

2. Sluga, H. *Gottlob Frege. The Arguments of the Philosophers*; Routledge, London y New York, 1980.

3. Dejnožka, J. «Dummett's Backward Road to Frege and to Intuitionism» en Randall E. Auxier and Lewis Edwin Hahn (Eds.) *The Philosophy of Michael Dummett*, La Salle, Ill. The Library of Living Philosophers, Open Court Publishing Company, a division of Carus Publishing Company, 2010, p. 83.

un numeral». ⁴ Si logramos explicar el sentido de la oración se nos da el significado de los nombres. Esta breve formulación puede parecer un concentrado tanto del programa lógico de Frege como una declaración en qué sentido él se propone perfeccionar el sistema de Kant: mientras para este no puede haber objetos sin intuición sensible, Frege tratara de probar que contenido y materia de la lógica son objetos lógicos que en absoluto no dependen de ninguna intuición sensible. Probar su realidad ⁵ será uno de los objetos principales de su magna obra *Leyes fundamentales de la aritmética* y finalmente la dificultad que hará fracasar una parte central de su programa. Aquí, sin embargo, no nos ocuparemos de este aspecto del programa de Frege.

Los fundamentos de la aritmética da los lineamientos para la parte del programa filosófico de Frege que se conoce como logicismo: reducir la aritmética a la lógica haciendo uso de la *Conceptografía* presentada en principio cinco años antes. Aunque no conocemos los detalles de este trabajo, sabemos que en los años que siguen al 1884, año en que se publicó *Fundamentos*, Frege se puso a trabajar en esto. ⁶ Cuando rompe el silencio en 1891, nos presenta con una novedad: Frege llegó a la conclusión de que la noción de contenido (juzgable) de una oración necesita una diferenciación para llevar a cabo su programa. En una serie de ponencias y escritos, ⁷ Frege introduce por esto la noción de *sentido* y *significado*, o *referencia* según se ha acostumbrado traducir «*Bedeutung*» en la literatura de y sobre Frege en español. Antes de hacer esta distinción, «*sentido*» y «*significado*» eran para Frege otros tantos casi-sinónimos de «*contenido juzgable*». Una vez que Frege hace la distinción, se convierten en términos técnicos radicalmente distintos entre sí que ocupan papeles muy diferentes en la construcción del saber sistemático.

Frege empieza a informar sobre la distinción entre el *significado* de un término, el cual él *identifica* con el objeto denotado por el término, y el *sentido* de este mismo término a partir de 1891 en el marco de una ponencia ante la sociedad jenaense para medicina y ciencias naturales bajo el título «Función y concepto» ⁸: «El sentido de un nombre propio lo capta cualquiera que conoce suficientemente el idioma, o el todo de designaciones a los cuales pertenece» ⁹. El sentido es además lo que nos da el significado de esta expresión; es, precisamente, la manera en que el significado nos es dado ¹⁰. Ahora bien, una vez que

4. Frege, G. *Die Grundlagen der Arithmetik*. Hamburg: Meiner, 1988, § 62. Mí énfasis.

5. Es importante tener en cuenta, en este contexto, que para Frege los objetos lógicos son reales, pero no llega a afirmar que existen, confusión común entre los lectores de Frege, sobre todo entre los que afirman que el lógico de Wismar era un realista, dejando sin aclarar de qué tipo de realismo están hablando.

6. Frege, G. *Grundgesetze der Arithmetik I/II*. Hildesheim, Zürich, New York. OLMS, 2009, p. IX

7. Republicados en Frege, G., *Kleine Schriften*, Zweite Auflage Herausgegeben und mit Nachbemerkenungen zur Neuauflage versehen von Ignacio Angelelli, Olms, Hildesheim, Zürich, New York, 1990, y en parte en Frege, G., *Funktion, Begriff, Bedeutung Fünf logische Studien*, 2a ed. Günther Patzig (Ed.), Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 2008.

8. Cf. Frege, G. «Funcion y concepto», en *Ensayos de semántica y filosofía de la lógica*; Edi., intro., trad., y notas L. M. Villanueva, Madrid, Tecnos, 1998, p. 53-79.

9. Frege, G. *Funktion, Begriff, Bedeutung. Fünf logische Studien*, p. 24.

10. Esta serie de explicaciones, enfocada a introducir estas nuevas nociones en la filosofía de lenguaje de Frege, hace fácil perder de vista que para Frege, igual que para Kant, la unidad lógica fundamental es el pensamiento entero. Frege no tiene una teoría de referencia (como Russell) y su visión de la lógica es totalmente ajena, por ejemplo, al reísmo de Kotarbinski, que fue la inspiración de la lógica semántica de Tarski.

el contenido juzgable se *bifurca* en el sentido de la expresión y su significado o el objeto del cual trata ¿cómo ha de entenderse el principio de contexto? Se refiere ¿al sentido? ¿Al significado? ¿A ambos? Para Frege todos los signos tienen sentido y pueden tener significado – los nombres de cualquier objeto tanto como las oraciones completas, que por consiguiente también se consideran nombres (de objetos). Después de la «bifurcación» no podríamos decir por ejemplo sin más, como quizá se antoje, que el sentido de la oración entera determina el significado de los nombres que en ella aparecen. «Sentido» antes de 1891 no significa lo mismo que «sentido» después y el hecho que Frege asigna sentido y significado a *todos* los términos hace imposible esta interpretación, al menos sin explicación adicional.

Frege no vuelve a mencionar el principio de contexto en una forma lo suficientemente similar o análoga a la de *Fundamentos* en ninguna de sus obras posteriores que nos permitiera tomarla como expresión explícita de una noción heredera, ajustada a la nueva circunstancia. Entonces ¿abandonó Frege el principio de contexto, tan fundamental para la construcción del sistema en *Los Fundamentos de la aritmética*, a partir de 1891? Hay una serie de argumentos que hablarían a favor de semejante conclusión, las cuales Dummett trata y descarta uno por uno¹¹. Para los fines de este trabajo supondremos que los argumentos de Dummett son contundentes y no nos ocuparemos del asunto.

Dummett es el filósofo que con toda probabilidad ha hecho la contribución individual más importante para rescatar la obra de Frege del olvido en que éste había caído en los años de gestación de la filosofía analítica. Dummett sostiene que el principio de contexto sigue formando un principio fundamental de la filosofía de lenguaje y de aritmética de Frege aún después de abandonar la noción de *contenido juzgable* a favor de las dos nociones de *sentido* (*Sinn*) y *significado* (*Bedeutung*).

Pauso aquí para hacer un breve comentario sobre mi decisión de traducir «*Bedeutung*» en la obra de Frege como «significado» y no como «referencia», como suele hacerse en la literatura fregeana en español. Mi motivo para los fines del presente trabajo es simplemente que quiero dejar distancia entre la interpretación inspirada en la filosofía analítica establecida en la literatura hispana de y sobre Frege que emula una percibida usanza anglosajona. Esta, hasta donde realmente se da, se debe en buen grado al uso de términos de Bertrand Russell en el programa logicista suyo y se estableció, hasta donde esto sucedió, para evitar confusiones entre los lectores; el propio Russell, ciertamente, lo traduce más bien como «*indication*».¹² También Dummett,¹³ quien a veces adopta la traducción como «*reference*» y a veces la rechaza, da por asentado que con la introducción de la distinción entre sentido y referencia Frege da reconocimiento pleno a la diferencia entre el significado de un signo y el objeto que designa, diferencia que antes estaría

11. Dummett, M. «The Context Principle: Centre of Frege's Philosophy». Max I. y Stelzner W. (Eds.), *Logik und Mathematik. Frege-Kolloquium Jena 1993* (3-19). Berlin, New York: Walter de Gruyter, p. 10-13. 1995

12. Russel, B. «Appendix A. The Logical and Arithmetical Doctrines of Frege». *The Principles of Mathematics*, 2a ed. London. Kimble & Bradford.

13. Dummett, M. «The Context Principle», p. 13.

completamente ausente de la obra de Frege, según él; aseveración que también puede disputarse.¹⁴ Pero si esta lectura es correcta, hace muy plausible ver «*Sinn*» como «*meaning*» y «*Bedeutung*» como «*reference*» análogamente al uso de Russell. Se impuso, sin embargo, «*sense*» para «*Sinn*», y no «*meaning*». Yo en todo caso difiero de esta lectura, pero no tengo aquí espacio para ampliar el comentario.¹⁵ Espero que al menos se pueda intuir a partir de lo que expongo más adelante por qué encuentro insatisfactoria la interpretación de la diferenciación como «reconocimiento pleno de la diferencia entre significado y objeto designado».¹⁶ ¹⁷ Independientemente de esto, en español también hay menos motivos lingüísticos que en inglés para proceder así, puesto que «*significado*» cubre tanto «*meaning*» como «*significance*» similar a como sucede también en alemán con «*Bedeutung*». Habiendo dicho esto, observamos también que la reclamada usanza en inglés es mucho menos uniforme de lo que parece ser la supuesta emulación en español. Dummett, en el escrito que aquí principalmente nos ocupa, opta por no traducir el término; le sigue en esto el editor de *The Frege Reader*, Michael Beany. Remito a la discusión que éste hace del tema en la referida antología.¹⁸

Regresando a nuestro tema: el cambio introducido en 1891 por Frege, él lo considera sin duda como una diferenciación importante para la construcción del sistema científico, pero un cambio que deja intactos a los principios fundamentales establecidos en *Los Fundamentos de la aritmética*, y entre estos principios figura importantemente el principio de contexto. No podemos suponer sin más que Frege abandonó este principio, y Dummett llega a la conclusión, después de muchos años de estudiar el tema, que sigue implícitamente vigente.

El principio de contexto le sirve a Frege en *Fundamentos* para tratar a los números como objetos auto-subsistentes.¹⁹ ¿Hay un principio que cubre esta función en la obra posterior? En *Fundamentos*, dice Dummett, Frege pudo valerse del principio de contexto porque no distinguía entre el significado de un signo y el objeto denotado. Introduciendo la diferencia entre sentido y significado reconoce, en opinión del investigador británico, justamente esta diferencia. El objetivo principal de Frege no era el programa logicista —la reducción de la aritmética a la lógica— sino «esperaba obtener medios para justificar la existencia de objetos abstractos y en particular aquellos que forman el dominio de una teoría fundamental

14. Cf. Dejnožka, J. «Dummett's Backward Road to Frege and to Intuitionism».

15. Cf. Wischin, K. «Comentario crítico» en: Frege, G. *Escritos sobre la lógica y la filosofía del lenguaje*, trabajo por publicar.

16. Ernst Tugendhat protestó ya en 1971 contra esta usanza: «La reproducción en inglés del término de Frege "*Bedeutung*" como "*referencia*"... es totalmente errónea, de la misma manera como las reproducciones anteriores "*denotación*" y "*nominatum*". . . . Los traductores prefirieron de privar al lector inglés de la sorpresa que todo lector alemán experimenta con esta palabra en la primera lectura de *Über Sinn und Bedeutung*. Ellos escogen anticipar una respuesta, y haber hecho esto, es probablemente peor de que resulta ser la respuesta equivocada». Tugendhat, E. «The Meaning of "*Bedeutung*" en Frege», *Analysis*, vol. 30, 1970, p. 177, citado según Sluga (1980, p. 158). Ignazio Angelelli, editor bien conocido de una colección de obras de Frege, siempre ha insistido en la traducción de «*Bedeutung*» como «significado» también en español. Cf. Angelelli (2000) Angelelli, Ignazio; «The Mystery of Frege's *Bedeutung*»; *Revista Patagónica de Filosofía*, 2, 2, 2000, 79-92.

17. Dummett, M. «The Context Principle», p. 13.

18. Beany, M. «Introduction» en: Beany M. (ed.) *The Frege Reader*. Malden, Oxford. Blackwell, 1997, p. 36-46.

19. Dummett, M. «The Context Principle», p. 13.

de las matemáticas».^{20 21} Frege pensó haber logrado este objetivo por medio del principio de contexto. La pregunta de fondo concierne no sólo a la filosofía de la aritmética, dice Dummett, sino tiene un alcance más universal: ¿cómo logramos referirnos a objetos?

Dummett afirma que es errónea la suposición que el principio de contexto se bifurca con la introducción de la diferencia entre sentido y significado. En *Leyes fundamentales de la aritmética* Frege dice, «el sentido de una oración es el pensamiento que la condición se cumple para que sea verdadero — para que su *Bedeutung* sea el valor de verdad, verdadero»,²² mientras que el sentido de expresiones que componen las oraciones se caracterizan como su contribución al pensamiento expresado por la oración como un todo. Dummett explica:

²³ «La versión posterior del principio de contexto de Frege es formulada en *Leyes fundamentales*, Volumen I, §§ 10, 29 y 31, donde él propone que los *significados* de términos para rangos de valor pueden determinarse mediante la determinación de los valores de las funciones primitivas para sus *significados* como argumentos, y así, de hecho, mediante la determinación de los *significados* de términos más complejos de los cuales forman parte».

Que Frege hable aquí de «términos más complejos» y no de oraciones completas como en *Fundamentos* no tiene en la praxis importancia, dice Dummett: «...todas las funciones primitivas que Frege tiene que tomar en cuenta son conceptos o relaciones, de manera que todos los «términos más complejos» son, de hecho, oraciones».²⁴

Dummett nos advierte al principio del escrito, que presentemente estamos discutiendo, que se está retractando en éste de posturas que anteriormente había mantenido con relación al *principio de contexto* y su vigencia en la obra posterior de Frege, por lo que no necesariamente hay continuidad en sus posturas.

Ian Dejnožka²⁵ describe, en forma mucho más detallada de lo que yo pudiera hacerlo, posibles problemas con el argumento de Dummett que esboqué en el párrafo anterior y que él llama «el programa de Dummett de la vía inversa a Frege y al intuicionismo». Aunque mis conclusiones difieren finalmente algo de las de Dejnožka, remito para una discusión detallada a la publicación disponible en su sitio de Internet²⁶. El problema con la «vía

20. Aunque Dummett no lo menciona en el texto, la posibilidad que éste sea el principal objetivo filosófico de Frege, la sugiere por primera vez, a mi saber, Hans Sluga en 1980 quien en general critica la lectura completamente anti-histórica que se suele hacer bajo el paradigma de la filosofía analítica de Frege. Dummett en los años siguientes ataca duramente esta visión de Sluga, pero parece incorporar varias de sus sugerencias en su ensayo de 1993.

21. Dummett, M. «The Context Principle», p. 14. Nota de pie de página: Sluga, H. *Gottlob Frege. The Arguments of the Philosophers*, Routledge, London y New York, 1980.

22. Frege, G. *Die Grundgesetze der Arithmetik* I/II. Hildesheim, Zürich, New York. OLMS, 2009, § 32.

23. Dummett, M., «The Context Principle», p. 15.

24. Dummett, M., «The Context Principle», p. 15.

25. Cf. Dejnožka, J. «Dummett's Backward Road to Frege and to Intuitionism».

26. Cf. Dejnožka, Jan, *Internet Home Page*, 2012. Disponible en: http://www.members.tripod.com/~Jan_Dejnozka/

inversa» yo no lo había notado, y me abstengo de juzgar si efectivamente es *el* problema con el argumento o «programa» de Dummett.

El motivo más general para postular la vigencia permanente del principio de contexto aún después de 1891 es que Frege era, como Dummett observa, un internalista lingüístico. No es sólo que podemos seleccionar el objeto al cual una expresión lingüística se refiere solamente por medios lingüísticos, sino que «aprendemos la palabra [“referir”] en conexión con *decir* por medio de otra palabra o frase a qué la palabra se refiere... es en este sentido que una asignación de referencia es interna al lenguaje». ²⁷ También en *Leyes fundamentales de la aritmética* Frege estableció el significado de las fórmulas «pero no de fuera, sino de adentro: no obstante de dar las explicaciones en un metalenguaje, el alemán, [las explicaciones] hicieron los significados [“meanings”] de las expresiones del lenguaje objeto formal, internos a éste [al lenguaje objeto], no al metalenguaje». ²⁸ Para entender el lenguaje objeto sólo se tiene que estar familiarizado con los dos valores de verdad. Los significados de los términos son establecidos a partir de las estipulaciones que determinan los valores de verdad para todas sus oraciones.

Es justamente esto lo que Dejnožka llama «la vía inversa» de significados (aquí, el valor de verdad) a sentidos (de los términos sub-oracionales), que Russell (1905) había juzgado ser imposible y también Dejnožka piensa que Dummett está equivocado, aunque por motivos diferentes que Russell. Según Dejnožka reporta en su portal de Internet, Dummett le dio posteriormente la razón en este punto. ²⁹ ³⁰ No me atrevo a evaluar esta situación; ambos están de acuerdo, en todo caso, acerca de la permanencia del *principio de contexto* en la filosofía de lenguaje de Frege más allá del 1891, aunque interpretan diferentemente el propio *principio de contexto*.

Independientemente de si el argumento de Dummett involucra o no esta llamada «vía inversa», encuentro los siguientes problemas en la explicación de Dummett que parecen coincidir al menos en parte con algunos que también menciona Dejnožka:

1. Frege no introduce la diferencia entre «*sentido*» y «*significado*» como diferencia entre el significado de un término y el referente que designa, aunque parece ser justamente ésta la diferencia cuando se habla de expresiones sub-oracionales. Pero esta analogía es justamente la que hace que parezca absurda la ampliación de esta distinción a oraciones completas, donde el significado se convierte en un objeto (el valor de verdad), cuando

27. Dummett, M., «The Context Principle», p. 15.

28. Dummett, M., «The Context Principle», p. 16.

29. Kripke también piensa, que, en cierto sentido, sí hay una «vía de regreso» de la referencia al sentido, sin que por ello pretende refutar el argumento de Russell. Kripke sugiere que esta vía de regreso implica que los *sentidos* (no los *significados* o *referentes*) para Frege juegan un papel similar en su doctrina a los «objetos de conocimiento directo» en Russell. En este trabajo, Kripke aboga también por la traducción como «*reference*» o mejor todavía «*referent*» en lugar de «*meaning*». En mi trabajo por publicar explico por qué esta sugerencia no me parece apropiada.

30. Nota de pie de página: Kripke, Saul A. «Frege's Theory of Sense and Reference: Some Exegetical Notes», *Theoria*, 2008, 74, 181-218. Reimpresión en: Saul A. Kripke, *Philosophical Troubles. Collected Papers*, Volume I, Oxford University Press, Oxford, 2011, y, Wischin, K. «Comentario crítico».

por objeto se entiende principalmente una entidad ontológica (como de hecho tiende a hacerlo Dummett). Pero hay que recordar que objeto es simplemente todo lo que puede tomar el lugar de argumento que no es una función.^{31 32} También es importante recordar aquí que la aplicación primitiva de la distinción entre sentido y significado es a la oración, y que la posibilidad de aplicarla a entidades sub-oracionales depende del análisis en función y argumento.

2. Sentidos no son ni funciones ni objetos (Dummett los trata a veces como estos últimos), puesto que cuando son el sentido de una función son insaturados y tienen que ser insaturados para mantener unidos concepto y nombre en el pensamiento. Frege, explícitamente, opone sentidos a objetos en *Sobre sentido y Bedeutung*.³³
3. Sólo los sentidos pueden ser componentes de un pensamiento, los objetos no. Es el sentido del numeral el que figura en el pensamiento, no el número, como es el sentido de la palabra 'Vesubio' la que es parte del pensamiento, no la propia montaña.³⁴

Veamos lo que dice Frege:

- ³⁵ «El sentido de un nombre propio lo capta cualquiera que conoce suficientemente el idioma, o el todo de designaciones a los cuales pertenece; pero esto ilumina el significado, si está presente, sólo de manera unilateral. A un conocimiento completo del significado contribuiría si pudiéramos determinar para cada sentido dado de inmediato si le pertenece. A esto no llegamos nunca».

El significado de un nombre propio es el objeto mismo que con él designamos³⁶;

31. El argumento de Sluga es similar en este punto, *i.e.*, que es un error leer la doctrina de Frege como una teoría de referencia. Las ideas de Sluga reciben apoyo también de Gottfried Gabriel en una antología de Erich H. Reck. Gabriel, Gottfried «Frege, Lotze, and the Continental Roots of Early Analytic Philosophy» (p. 39-51) en *From Frege to Wittgenstein, Perspectives on Early Analytic Philosophy*; Erich H. Reck (ed.), Oxford University Press, 2002

32. Nota de pie de página: Gabriel, Gottfried, «Frege, Lotze, and the Continental Roots of Early Analytic Philosophy» (p. 39-51) en *From Frege to Wittgenstein, Perspectives on Early Analytic Philosophy*; Erich H. Reck (ed.), Oxford University Press, 2002

33. Me parece que, si esto es correcto, hace imposible también la interpretación de Dummett y, por ejemplo, Kripke (Kripke, Saul A. «Frege's Theory of Sense and Reference: Some Exegetical Notes», *Theoria*, 2008, 74, 181-218. Reimpresión en: Saul A. Kripke, *Philosophical Troubles. Collected Papers*, Volume I; Oxford University Press; Oxford; 2011.) de que la noción de sentido en Frege cumple aproximadamente la función de «significado» usual en la filosofía analítica. Precisamente, *no* es una entidad separada y encima de lo que expresan el pensamiento o la función, sino exactamente lo mismo: saturado en el caso del pensamiento, insaturado en el caso de la función.

34. Difiero en este punto de Dejnožka: los números, por ser objetos lógicos, comparten la objetividad de los propios pensamientos, por lo que, efectivamente, son directamente componentes de éstos. Éste es realmente el meollo de la doctrina de Frege, según Sluga y Gabriel, (lo que daría la razón a Dummett, contra la aseveración de Dejnožka): el objetivo filosófico fundamental de Frege es corregir a Kant en cuanto a que la lógica no consiste de meras tautologías, sino que *trata* efectivamente de algo: precisamente de los objetos lógicos. Por esto, los juicios aritméticos pueden ser analíticos (en el sentido de Frege), contra lo que mantiene Kant, sin ser por ello meras tautologías.

35. Frege, G. *Funktion, Begriff, Bedeutung. Fünf logische Studien*, p. 24.

36. Frege, G. *Funktion, Begriff, Bedeutung. Fünf logische Studien*, p. 27.

- ³⁷ «La oración “Ulises fue puesto en tierra, profundamente dormido, en Ítaca” evidentemente tiene un sentido. Puesto que es dudoso si el nombre que en ella aparece, «Ulises», tiene también un significado, es dudoso también si toda la oración tiene uno».

De la primera de estas tres citas podemos concluir que el sentido del signo «Ulises» está garantizado por el sentido de toda la oración. ¿Qué hay de su significado? Lo que a Frege interesa es la verdad científica de las oraciones. Ahora, de la pura oración no podemos determinar si «Ulises» es un nombre con significado o no, necesitamos saber más para esto. El sentido de la oración nos es dado por nuestro dominio del lenguaje. Y el principio de contexto establece que el sentido y posiblemente el significado de «Ulises» nos lo da la oración en que figura. Frege intentó demostrar en *Leyes fundamentales de la aritmética* que se puede garantizar un significado para cada uno de los nombres en su lenguaje formal. Dummett dice que el intento falló por ser circular, pero lo que es importante para nuestros fines aquí es dejar en claro que Frege de ninguna manera intentó definir el mecanismo por medio del cual el lenguaje natural logra garantizar que haya un significado para *todos* los nombres en el lenguaje.³⁸

Dummett, sin embargo, critica a van Heijenoort e Hintikka justamente por mantener esto: que Frege haya creído en la lógica como medio universal y, consiguientemente, en la inefabilidad de la semántica:

«El principio de contexto seguía ocupando su lugar en el centro del pensamiento de Frege con la misma fuerza que había tenido en *Grundlagen*; distinguir entre *Sinn* y *Bedeutung* no había debilitado su fe en él en lo más mínimo».

¿Sigue de esto que la semántica es imposible? El pensamiento de Frege era más sutil de lo que le conceden van Heijenoort e Hintikka. Yo lo interpreto como sigue: una teoría de *Bedeutung* para un lenguaje desde luego tiene que formularse en algún lenguaje; si se trata de establecer la interpretación del lenguaje objeto, necesariamente tiene que formularse en un metalenguaje desconectado del lenguaje objeto puesto que éste no puede aún entenderse³⁹.

Pero Dejnožka observa sobre esta afirmación de Dummett:

37. Frege, G. *Funktion, Begriff, Bedeutung. Fünf logische Studien*, p. 29.

38. Se puede ver este punto también así: La lucha anti-psicologista de Frege también es una lucha anti-empirista en la fundamentación de la matemática por medio de la lógica y del a-priorismo en un sentido cercano al neo-kantianismo. Si hay o no un objeto para el nombre «Ulises» es algo que no le concierne a la lógica.

39. Dummett, M. «The Context Principle», p. 11 n.4, p. 12 n.6, p. 16; Hintikka, M. B. & Hintikka J. *Investigating Wittgenstein*, Oxford, New York. Basil Blackwell, 1986 p. 1.

⁴⁰ ⁴¹ «Todos empezamos con el lenguaje como *outsiders*, *pace* Dummett*. No hay *insiders* nacidos. [...] ...para Frege las referencias son establecidas sólo a través de los sentidos. Frege dice “el nombre propio se relaciona con un objeto por *mediación* de un sentido, y sólo por medio de ésta” ... Así, las explicaciones establecen referencias sólo por medio de sentidos. Por lo tanto, cada explicación es primero y principalmente la explicación de un sentido».

Estos comentarios tratan de dejar en claro que Frege realmente no *define* los términos primitivos en un metalenguaje, sino los «explica», es decir, los establece por medio de indicaciones, metáforas, sugerencias con cierta vaguedad apelando a una mente comprensiva⁴² previo al uso dentro del lenguaje científico y hasta después los «reglamenta» dentro del lenguaje científico. Las definiciones, en cambio, no explican nada — sólo son abreviaciones, por lo que no es cierto que Frege estableció el significado de sus fórmulas desde adentro del lenguaje formal (es decir sin hacer uso de los significados disponibles sólo en el metalenguaje) recurriendo obligadamente a un metalenguaje —aquí el alemán— para poder hablar sobre el lenguaje objeto.⁴³

Dejnožka sugiere que Dummett usa la «vía inversa a Frege» porque es la vía que también lleva al intuicionismo que él quiere defender. Dummett desde luego es él supremo intérprete de Frege. Pero también parece tener un «programa», no sólo para llegar al intuicionismo, sino también para defender la idea de que una filosofía sin teorías explicativas es una abominación filosófica.

En *Origins of Analytical Philosophy* Dummett⁴⁴ ataca a Wittgenstein por proponer una filosofía que prescinde de una teoría semántica. En «The Concept Principle» nos quiere persuadir de que es falsa la idea, sugerida por van Heijenoort e Hintikka, de que la lógica como lenguaje y la inefabilidad de la semántica podrían estar presentes ya en Frege. Pero, como él mismo observa, el objetivo filosófico de Frege no se agota con el programa logicista,⁴⁵ como ya hemos mencionado. Me parece que el objetivo científico-filosófico de Frege era establecer un sistema que conectaba el significado de las proposiciones con la verdad asegurando que los términos de este lenguaje no fueran vacíos. La idea evidentemente no es la misma, sino que evolucionó pasando por diferentes etapas de Frege como inefabilidad de las relaciones semánticas, al «primer» Wittgenstein como distinción entre lo que las oraciones dicen vs. lo que muestran, al «segundo» Wittgenstein que explícitamente rechaza toda explicación teórica, tiene, sin embargo, su raíz en la idea del fondo de roca dura — de que hay un límite regulador que no podemos transcender: la

40. *Referencia citada en la cita: Dummett, M., «The Context Principle», p. 16, Cf. p. 10-11.

41. Dejnožka, J. «Dummett’s Backward Road to Frege and to Intuitionism», p. 64, pasaje citado traducido del original en alemán: Frege G. «Ausführungen über Sinn und Bedeutung». *Schriften zur Logik und Sprachphilosophie: aus dem Nachlass*. Gabriel G. (ed.), Hamburg. Meiner, 2001, p. 34.

42. Cf. *Leyes fundamentales* § 0

43. Cf. Dejnožka, J. «Dummett’s Backward Road to Frege and to Intuitionism», p. 63 s.

44. Dummett, Michael, *Origins of Analytical Philosophy*. Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1993, p.164 – 166.

45. Dummett, M. «The Context Principle», p. 13.

lógica para Frege y para Wittgenstein I, los juegos de lenguaje para Wittgenstein II. Podemos inventar «modelos» y «mundos posibles», pero estos son reglamentados, a fin de cuenta, más allá de lo que podemos explicar por medio de la lógica o por medio del lenguaje.



DISPUTATIO

Philosophical Research Bulletin
Boletín de Investigación Filosófica

INFORMACION EDITORIAL DEL TRABAJO

INFORMACIÓN DEL AUTOR | AUTHOR AFFILIATIONS

Nombre y Apellidos: Kurt Wischin
Cargo o Puesto: Docente de Tiempo Libre
Afiliación y Dirección Departamento de Filosofía
Institucional: Universidad Autónoma de Queretaro
Av. 16 de septiembre #57, Centro Histórico
Santiago de Querétaro, QRO, México
Grado Académico : Maestrando en Filosofía [≈MPhil Candidate]
Afiliación Institucional: Universidad Nacional Autónoma de México
Email: kurt.wischin@gmail.com

INFORMACIÓN DEL TRABAJO | WORK DETAILS

Nombre del Trabajo: Sentido, significado
y el principio de contexto en Frege
Nombre de la Revista: Disputatio. Philosophical Research Bulletin
ISSN: 2254-0601
Numeración de la Revista: Vol. 1, No. 2, pp. 94-104.
Fecha de Publicación: Diciembre de 2012
Periodicidad: Semestral
Lugar de Publicación: Salamanca - Madrid
e-mail: (✉) boletin@disputatio.eu
web site: (🌐) www.disputatio.eu

NOTA EDITORIAL | EDITORIAL NOTE

Tipo de trabajo: Artículo. Original
Reeditado de Ninguno
Licencia: © BY \$ = 3.0 Unported.
Con permiso del autor
Separata: No
ISBN: No

© El autor(es) 2012. Publicado por *Disputatio* bajo una licencia *Creative Commons* © , por tanto Vd. puede copiar, distribuir y comunicar públicamente este artículo. No obstante, debe tener en cuenta lo prescrito en la *nota de copyright*. Permisos, preguntas, sugerencias y comentarios, dirigirse a este correo electrónico: (✉) boletin@disputatio.eu.