

Brentano y Stumpf: Masters of Husserl

Jimmy Hernández Marcelo

Università degli Studi di Torino, Italy

e-mail: jimmy.hernandezmarce@edu.unito.it

ABSTRACT

The present study attempts to make explicit the main influences of two masters of Husserl in the development and consolidation of his Phenomenology, namely, Franz Brentano and Carl Stumpf. First, we will explore the Young Husserl's academic itinerary. Then, the analysis of Brentano's philosophical approach will offer us the conceptual tools to understand the introduction of the concept of "intentionality" and the first definition of Phenomenology as "descriptive Psychology". Finally, the Stumpf proposal will provide a clear idea of the evolution of the Brentano's School in relation to the notion of psychic phenomenon. From Stumpf, Husserl assumes the important phenomenological notion of "state of affair" (*Sachverhalt*).

WORK TYPE

Article

ARTICLE HISTORY

Received:

17–November–2018

Accepted:

22–December–2018

ARTICLE LANGUAGE

Spanish

KEYWORDS

Brentano

Phenomenology

Husserl

Psychology

Stumpf

© Studia Humanitatis – Universidad de Salamanca 2018



NOTES ON CONTRIBUTOR

Jimmy Hernández Marcelo is a member of the *Center for Ontology* (Labont) of the University of Turin, Italy, where he is developing his post-doctoral research on New Realism under the supervision of Maurizio Ferraris, and a Lecturer at the University of Salamanca, Spain. PhD in Philosophy at the University of Salamanca and University of Turin (cotutelle). He was a visiting researcher at the University of Paris 1, the Catholic University of Louvain, the University of Coimbra, the Husserl Archives of the University of Freiburg, the Husserl Archives of the University of Cologne and at the University of Bonn. He has published several articles on the origins of Phenomenology and contemporary French philosophy. He has translated writings of Edmund Husserl, Jean Héring, Jocelyn Benoist, Sylvain Camilleri, and Jacques Derrida among others.

HOW TO CITE THIS ARTICLE

Hernández Marcelo, Jimmy (2018). «Brentano y Stumpf: maestros de Husserl». *Disputatio. Philosophical Research Bulletin* 7, no. 8: a015.

Brentano y Stumpf: maestros de Husserl

Jimmy Hernández Marcelo

§1. Introducción

EDMUND HUSSERL (1859-1938), fundador y principal representante de la fenomenología, tuvo durante sus primeros años de estudiante una profunda formación matemática, estudiando con importantes académicos de la época, los cuales sin duda fueron una significativa influencia en su itinerario intelectual que va de las matemáticas a la filosofía. En primer lugar, su formación universitaria la realizó en cuatro Universidades: Leipzig (1876-1878), Berlín (1878-1881), Viena (1781-1883) y Halle (1883-1887). Husserl inició en Leipzig estudios de astronomía, pero deja esta universidad en marzo de 1878 a fin de continuar su formación en la Universidad de Berlín, donde pasó seis semestres y tuvo como profesores a Weierstrass y a Kronecker¹.

Husserl deja Berlín en marzo de 1881 y, por deseo de su padre, se traslada a Viena para continuar sus estudios y presentar allí la tesis doctoral (Husserl 1988, 112). Según pensaba su padre, un grado académico austriaco le aseguraría un mejor futuro académico «*als Österreicher in Österreich*» (Husserl 1994b, 500). Husserl obtiene una recomendación de Weierstrass para poder ser recibido en la Universidad de Viena por un antiguo estudiante suyo: Königsberger (1837-1921). Ya instalado allí, presenta en octubre de 1882 la tesis *Contribuciones al cálculo de variaciones* (Husserl 1882) y obtiene el título de doctor el 23 de enero de 1883 (Bernet, Kern, y Marbach 1993, 235). Ese mismo año regresa a Berlín para ser asistente privado de Weierstrass, labor que desempeñó por casi dos semestres (Dentoni 1978, 9).

Después de su último período berlinés, Husserl se instala nuevamente en Viena durante el invierno de 1884 para profundizar en su formación filosófica y será entonces cuando frecuente las clases de Franz Brentano (1838-1917) por recomendación de su amigo Thomas Masaryk². Husserl descubre en las lecciones de Brentano una propuesta filosófica el rigor propio de toda actividad científica. Según testimonio del propio Husserl, las lecciones de filosofía práctica que impartía Brentano eran frecuentadas por muchos estudiantes (Husserl

¹ Para una profundización sobre la influencia de ambos profesores en el joven Husserl, véase nuestro estudio (Hernandez Marcelo 2015) y también (Gérard 2008).

² Gustav Albrecht y Thomas Masaryk fueron dos amigos de juventud de Husserl. Ambos influyeron en su conversión al cristianismo; el primero será su padrino de bautizo, realizado el 26 de abril de 1886 y su agradecimiento se aprecia en la adopción de su nuevo nombre: Edmund Gustav Albrecht Husserl (Schuhmann 1977, 15). En su *Tesis doctoral* firma como Edmund Husserl (1883), el escrito de *Habilitación* dice Dr. Edmund G. Husserl (1887) y *Filosofía de la Aritmética* también dice Dr. E. G. Husserl (1891). Sin embargo, a partir de *Investigaciones lógicas* (1900) comienza a firmar como Edmund Husserl.

1919, 161; Hua XXV, 311)³; al parecer sus lecciones estaban llenas de un espíritu de coherencia entre vida y enseñanza, ya que el maestro era austero en todo (Husserl 1919, 163; Hua XXV, 312). Por razones ajenas a su voluntad, cuando Husserl preparaba su *Escrito de Habilitación*, Brentano estaba inhabilitado para dirigir investigaciones; por esta razón, envió a Husserl con un antiguo estudiante suyo, Carl Stumpf (1848-1936), que se encontraba como profesor en la Universidad de Halle para que lo apoyase en la redacción de su *Escrito de Habilitación*. De este modo, Husserl se traslada a esta ciudad en octubre de 1886 y de inmediato entabla relación con quien será su nuevo maestro. Este lo recibió con cordialidad y confianza como a un miembro más de la familia (Husserl 1988, 113). En Halle Husserl asiste a las lecciones de Stumpf sobre *Psicología y Lógica y Enciclopedia de la filosofía*. Finalmente, Husserl presenta su *Escrito de Habilitación* «Sobre el concepto de Número» el 9 de julio de 1887 (Schuhmann 1977, 20). Este texto serviría de base para su primera obra importante publicada en 1891, la *Filosofía de la aritmética* (Husserl 1891).

Este es el itinerario que recorre Husserl de las matemáticas a la filosofía, de Leipzig a Halle. En el período de tiempo que va de 1876 a 1887, se encuentra con grandes maestros que dejarán una huella indeleble en su formación y que colocarán los cimientos de su *fenomenología*. En este estudio nos centraremos en dos de estos maestros, a saber, Brentano y Stumpf.

§2. Franz Brentano: intencionalidad y psicología descriptiva

Franz Clemens Honoratus Hermann Brentano estudió en Múnich, Würzburg, Berlín y Münster. Se doctoró en 1862 con una tesis *Sobre los múltiples sentidos del ente en Aristóteles*. Dos años más tarde, en 1864, se ordenó sacerdote. En 1866 presenta su *Escrito de Habilitación* en la Universidad de Würzburg con el título *La psicología de Aristóteles, en especial su doctrina acerca del «nous poietikos»*. Según vemos, desde el principio de su actividad intelectual vemos una creciente preocupación por la recuperación del aristotelismo como contrapartida al empirismo positivista y al neokantismo, corrientes dominantes en su época. Sin embargo, la recuperación de la filosofía de Aristóteles no significaría para él un retroceso a un estado pre-moderno. Además, estuvo particularmente interesado por la filosofía de Bernard Bolzano (1781-1848), profesor en Praga, quien intentaba mostrar la existencia de una verdad en sí independiente de los sujetos⁴.

La Universidad de Würzburg lo nombra profesor extraordinario en 1872. Tras la promulgación del dogma de la *Infalibilidad papal* por el Concilio Vaticano I decide abandonar su sacerdocio en 1873. Unos años más tarde, en 1874, verá la luz su obra principal

³ Hua es la abreviatura de *Husserliana: Edmund Husserl Gesammelte Werke*. A lo largo del texto se utilizará siempre esta abreviatura para las referencias a las obras completas de Husserl, seguida del volumen en números romanos (Hua I, Hua II, Hua III, etc.). Al final del texto, en las referencias bibliográficas, se indicará tanto el nombre del editor como el año de publicación del volumen citado.

⁴ Brentano también inició a Husserl en el pensamiento de Bolzano (Osborn 1934, 18).

Psicología desde el punto de vista empírico donde introduce la noción de «intencionalidad»⁵ y propone una psicología descriptiva.

En 1880 contrajo matrimonio con Ida von Lieben. Sin embargo, tuvo ciertas dificultades para poder casarse por causa de la prohibición de matrimonio que había impuesto el Imperio austro-húngaro a todo ex-sacerdote. Decide, finalmente, renunciar a la ciudadanía austriaca y casarse en territorio alemán (Leipzig). Como consecuencia de esto, Brentano pierde su cátedra en la Universidad de Viena y permanece como *Privatdozent* hasta su salida definitiva de la Universidad en 1894. En su nueva condición, este insigne y preclaro profesor ya no podrá dirigir *Tesis doctorales* ni *Escritos de Habilitación*. No obstante, continuó impartiendo importantes lecciones, entre las que cabe indicar: *El origen del conocimiento moral* de 1889, *El porvenir de la filosofía* de 1893 y *Las cuatro fases de la filosofía y su situación actual* de 1895. Este mismo año se produce la muerte de su mujer y decide abandonar Viena para trasladarse a Florencia. Dos años más tarde se casaría con Emilie Ruprecht quien lo acompañó y ayudó en la elaboración y publicación de sus últimas obras, ya que hacia finales de su vida Brentano se había quedado prácticamente ciego. Brentano publica en 1907 *Investigaciones sobre psicología de los sentidos*, en 1911 el segundo volumen de *Psychologie* y dos tratados sobre Aristóteles: *Aristóteles y su concepción del mundo* y *La doctrina de Aristóteles acerca del origen del espíritu humano*.

Brentano mantuvo una excelente relación académica con Husserl, la cual fue progresivamente convirtiéndose en una profunda y sincera amistad. El maestro, pensando en el futuro del discípulo, lo dirigió como un padre y le indicó los pasos que debería seguir: *Habilitación* y matrimonio (Husserl 1988, 113). Este profesor de ejercerá sobre Husserl una gran influencia. Esta radica fundamentalmente en la noción de intencionalidad (*Intentionalität*) dentro de una psicología pura (descriptiva) que precede a toda psicología genética y a las ciencias de la naturaleza. Debe entenderse por psicología un estudio de los fenómenos psíquicos (mentales) como opuestos a los fenómenos físicos, de modo que con el término *psicología* se hace referencia al estudio de los procesos mentales con los que accedemos a la realidad. El maestro de Husserl se había embarcado en la empresa de realizar una reforma científica de la filosofía (Spiegelberg 1982, 28) y para ello necesitaba emanciparse de la filosofía dominante de la época, ello incluía a Kant y al idealismo alemán⁶. En este proceso se nutre de Aristóteles⁷, la Escolástica⁸, el neoplatonismo, el positivismo francés (Auguste Comte)⁹ y el empirismo inglés (John Stuart Mill)¹⁰.

⁵ No obstante la herencia, la noción de intencionalidad en Brentano no es idéntica a la noción escolástica. Así lo sostienen, por ejemplo, (Solère 1989, 14-15, Spiegelberg 1936).

⁶ Bolzano ya había comenzado un proyecto anti-kantiano. Ahora Brentano se suma a esta tarea; asimismo, Husserl compartirá este espíritu anti-kantiano. Para un desarrollo detallado de la relación Bolzano-Kant (Laz 1993), Brentano-Kant (Albertazzi 1996) y Husserl-Kant (Kern 1964).

⁷ Prueba de su formación aristotélica son su Tesis doctoral de 1862 presentada en la Universidad de Tubinga, que era un estudio sobre el ser en Aristóteles (*Von der mannigfachen Bedeutung des Seienden nach Aristoteles*) y su *Habilitationsschrift* de 1867 en la Universidad de Würzburg titulada *Die Psychologie des Aristoteles*.

Por tanto, Brentano representaba un tipo de realismo psicológico anti-kantiano (Poggi 2012, 50) y era partidario de devolver a la filosofía su *status* de ciencia. Para poder alcanzar este objetivo proyecta tres caminos complementarios. En primer lugar, restablecer los fundamentos de las ciencias de la naturaleza a través de la construcción de la psicología pura; en segundo lugar, la *independencia* de la filosofía respecto de la teología; por último, la convicción de que la filosofía debe basar su método en el mismo de las ciencias de la naturaleza. Sobre esto último, Brentano afirmaba en su *Habilitación* de 1866 que «el verdadero método de la filosofía no es otro que el de la ciencia de la naturaleza»¹¹ y en la *Lección Inaugural* de 1874 en la Universidad de Viena insistió en que «la filosofía debe imitar el método de las ciencias de la naturaleza» (Brentano 1968, 98).

El segundo camino fue propuesto también en dicha *Habilitación* y sentenciaba que debería establecerse una completa independencia de la filosofía respecto de la teología y oponerse a «la imposición de tomar sus principios de la teología»¹². Esta exigencia era indispensable para que la filosofía fuese una ciencia rigurosa. Debemos tener en cuenta que Bolzano había sido censurado y Brentano había perdido su puesto como profesor en Viena como consecuencia de su secularización. La lucha de ambos filósofos se proyectaba no solo contra la tradición alemana (kantismo e idealismo) sino también contra todo dogmatismo y autoritarismo por parte de la Iglesia. Es posible que aquí se encuentre la raíz de la negativa de Husserl de hablar de Dios en su filosofía, tema que ha suscitado numerosos debates en el campo de la fenomenología.

Finalmente, la idea de una psicología pura representaba el intento de convertir a la ciencia de los fundamentos (la psicología descriptiva) en una ciencia *autónoma*, es decir, libre de aditivos no psicológicos (Spiegelberg 1982, 35). Por ello, esta psicología pura serviría de fundamento a las ciencias de la naturaleza y al saber en general. El concepto de intencionalidad surge, precisamente, en este intento de sistematizar y organizar esta nueva ciencia, pues era necesario establecer la naturaleza de su objeto: los fenómenos psíquicos. Por esta razón, Brentano busca hacia 1874 un criterio de diferenciación entre los fenómenos psíquicos y los fenómenos físicos:

⁸ Brentano reconoce que la noción de intencionalidad viene de la Escolástica (Brentano 1924, 124).

⁹ Su primer artículo publicado era un estudio sobre el positivismo filosófico. El artículo apareció en 1869 en la Revista *Chilium* y se titulaba *Auguste Comte un die positive Philosophie*. Además, el texto *Las cuatro fases de la filosofía* evidencia la influencia del positivismo, aunque sin compartir la crítica a la Metafísica. En este mismo texto hace una exposición sobre Plotino, Tomás de Aquino, Kant, Schopenhauer y Comte (Brentano 1926).

¹⁰ Stuart Mill escribió a Brentano el 18 de diciembre de 1872 y el 6 de febrero de 1873 (Mill 1972).

¹¹ Tesis 4: «*Vera philosophiae methodus nulla alia nisi scientiae naturalis est*» (Brentano 1968, 136).

¹² Tesis 2: «*Philosophia et eos, qui eam principia sua a Theologia sumere volunt, et eos rejicere debet, qui, nisi sit supernaturalis revelatio, eam omnem operam perdere contendunt*» (Brentano 1968, 136).

Todo fenómeno psíquico se caracteriza por lo que los escolásticos de la Edad Media llamaban la inexistencia intencional (o también mental) de un objeto, y lo que nosotros llamaríamos, aunque no con términos completamente inequívocos, la relación con un contenido, la dirección hacia un objeto (que no se ha de entender como una realidad) o la objetividad inmanente. Cada uno contiene algo como un objeto en sí, aunque no de igual manera. En la representación algo se presenta, en el juicio algo es aprobado o rechazado, en el amar algo se quiere, en el odiar algo se odia, en el desear algo se desea, etc. Esta inexistencia intencional concierne solo a los fenómenos psíquicos. Así podemos definir a los fenómenos psíquicos diciendo que son aquellos fenómenos que contienen intencionalmente un objeto en sí (Brentano 1924, 124-125).

Según esto, los fenómenos psíquicos son intencionales, es decir, tienen la propiedad de incluir dentro de sí un objeto. Por ello, la intencionalidad de los fenómenos psíquicos indica que sus objetos son inmanentes o poseen una objetividad inmanente (*immanente Gegenständlichkeit*). Dos cosas caracterizan a estos fenómenos; por un lado, son inexistencias intencionales (*intentionale Inexistenz*) y, por otro, están dirigidos hacia un objeto (*Richtung auf ein Objekt*). Debe advertirse, además, que Brentano utiliza el término in-existencia y el prefijo «in» debe entenderse en su sentido latino de «estar dentro» (*in-esse*). De este modo, todo fenómeno psíquico incluye algo como objeto dentro de sí mismo.

Esta es la herencia más significativa de Brentano en el pensamiento filosófico de Husserl. El fundador de la *fenomenología* siempre consideró a Brentano como su gran maestro en filosofía¹³, pero sabemos que aquel no estuvo muy conforme con la filosofía de su antiguo discípulo. Según cuenta el mismo Husserl, en su último encuentro en Florencia en marzo de 1907 intentó explicarle los rasgos esenciales de su *fenomenología* y su lucha contra el psicologismo; sin embargo, el encuentro terminó sin acuerdo entre ambos¹⁴. Al parecer, Brentano ya no era capaz de ver la necesidad de la transformación de sus intuiciones fundamentales (Husserl 1919, 166; Hua XXV, 314), puesto que se sentía el creador de una *philosophia perennis* y tenía un carácter algo dogmático (Husserl 1919, 158; Hua XXV, 308). Asimismo, la correspondencia entre Brentano y Hugo Bergmann publicada en 1946 por la *International Phenomenological Society* da cuenta también de este desacuerdo entre Husserl y su maestro¹⁵.

¹³ La *Dedicatoria* de *Philosophie der Arithmetik* dice: «*Meinem Lehrer Franz Brentano in inniger Dankbarkeit*» (A mi profesor Franz Brentano en profunda gratitud).

¹⁴ Después de elaborar un relato sobre la maravillosa estancia en Florencia con Brentano, Husserl concluye con la sentencia: «*Zu einer Verständigung kam es nicht*» (Husserl 1919, 166; Hua XXV, 314).

¹⁵ Las cartas enviadas por Brentano a Bergmann ascienden a 45 y se desarrollan entre el 03 de agosto de 1906 (primera carta) y el 27 de marzo de 1914 (última carta). Herbert Spiegelberg cita erróneamente las cartas del 06 de septiembre de 1907 (tercera carta) y la del 27 de marzo de 1908 (octava carta) haciendo referencia a las páginas 86 y 93 respectivamente (Spiegelberg 1971, 343, 1981, 122-123). Sin embargo sus referencias no coinciden con las fechas de las cartas en la publicación de Bergmann, puesto que las páginas citadas, que en efecto contienen la opinión de Brentano sobre el trabajo de Husserl, hacen en verdad referencia a las fechas 17 de septiembre de 1906 y 27 de marzo de 1907, errando así en el día y año (no el mes) en la primera carta, y solo el año en la segunda carta (Bergmann and Brentano 1946, 85-68 y 92-94).

En una carta del 17 de septiembre de 1906, Brentano afirma que ha escuchado a través de Emil Ultiz la doctrina de Husserl. Según Bergmann, la ceguera de Brentano le impidió poder acceder directamente a las obras de Husserl¹⁶, ya que en 1903 fue operado de cataratas sin obtener gran éxito de dicha intervención (Spiegelberg 1971, 344). Brentano estaba en desacuerdo con las objeciones de Husserl a la evidencia de la percepción interna presentadas en la segunda parte de sus *Investigaciones lógicas*¹⁷. Por otro lado, en la carta del 27 de marzo de 1907 Brentano cuenta a Bergmann el reciente encuentro con Husserl en Florencia y lo llama «el co-fundador de la noble causa» y lamenta no poder haber desarrollado una adecuada discusión sobre sus postulados, aunque estos no le dejaron buen sabor. Según Brentano, las afirmaciones de Husserl en este encuentro fueron grotescas (Bergmann y Brentano 1946, 93).

A todo esto debemos añadir que Brentano nunca leyó detenidamente las obras fenomenológicas de Husserl ni tampoco las pre-fenomenológicas. Defendamos esta afirmación por partes. En primer lugar, durante su período formativo Brentano derivó a Husserl hacia Stumpf para que le ayudara en *Escrito de Habilitación*. El texto de la recomendación data del 18 de octubre de 1886 y dice:

Él trabaja en un tratado sobre el problema de la continuidad. No he visto nada de eso, solo me he dado cuenta de que trabaja con gran diligencia. Con este trabajo quiere habilitarse en filosofía y piensa hacerlo en el mismo Halle. Personalmente pienso que sería mejor para él que [hacerlo] aquí en Viena. Me parece que es de un carácter recto y [es] más riguroso en el trabajo que la mayoría de nuestros jóvenes¹⁸.

Según este texto, Brentano no conoce ninguno de los trabajos de Husserl, únicamente hace referencia a las actitudes que parece manifestar el joven estudiante. En segundo lugar, después de trabajar con Stumpf y presentar su *Habilitación*, Husserl comienza su docencia en Halle. En esa ciudad publica su primera obra *Filosofía de la aritmética* en 1891 y se la dedica a Brentano; al mismo tiempo, le envía una copia para este querido profesor suyo (Spiegelberg 1971, 344). En una carta fechada el 27 de abril de 1891, Brentano habla de la recepción y revisión de un texto de Husserl, pero este no es *Filosofía de la aritmética* sino *Der Folgerungscalcul und die Inhaltslogik* (Hua XXII, 168-189). Además, sostiene que con un poco de tiempo libre podría realizar una lectura más provechosa (Husserl 1994a, 6). En otra carta del mismo año, sin fecha exacta, pero datada en mayo, agradece la dedicatoria de *Filosofía de la aritmética* y pide disculpas por solo haberle dedicado una revisión imperfecta (Husserl

¹⁶ (Bergmann and Brentano 1946, 85 y Nota la pie de página *).

¹⁷ Husserl afirma que la evidencia de la percepción interna habitualmente se confunde con la percepción de vivencias intencionales (Eley 1970, 196; Hua XIX/1, 202).

¹⁸ «Er arbeitet an einer Abhandlung über das Kontinuitätsproblem. Gesehen habe ich nichts davon, bemerkte nur, dass er grossen Fleiss darauf verwendet. Mit ihr möchte er sich für Philosophie habilitieren und denkt daran, dies in Halle selbst zu tun. Ich selbst glaube, dass dies für ihn besser ware als hier in Wien. Ich halte ihn für einen rechtschaffenen Charakter und für strammer im Arbeiten als die meisten unserer jungen Leute» (Schuhmann 1977, 17).

1994a, 6). Por otro lado, nos llama profundamente la atención una carta que Brentano envía a Husserl el 7 de octubre de 1904 en la que agradece la dedicatoria de *Filosofía de la aritmética*, más de diez años después de su publicación. Sin embargo, no hace mayores comentarios al contenido de la obra y se limita a afirmar nuevamente que solo le ha dado una mirada superficial (Husserl 1994a, 19), por lo que podemos deducir que no ha leído detenidamente el libro. Husserl, comentando este hecho, reconoce que su maestro le responde a la dedicatoria 14 años después (Husserl 1919, 163; Hua XXV, 312).

Husserl mantendrá siempre un gran respeto por su antiguo maestro. Sin embargo, asegura que sus caminos eran desde el principio diferentes. Así lo expresa en una carta enviada a Marvin Farber fechada el 18 de junio de 1937: «mi camino era diferente al de Brentano, ya en mi *Escrito de Habilitación*» (Husserl y Cho 1990, 36). Aunque Husserl fue atraído por la penetrante y sólida enseñanza de Brentano y supo descubrir allí el verdadero espíritu de la actividad filosófica, tuvo ciertos reparos en mantenerse dentro de la escuela del maestro. Pues como comenta también a Farber, «la escuela de Brentano, representada por Kraus, una suerte de Torquemada, no toleraba que sus seguidores se distanciaran de lo que él consideraba la ortodoxia brentaniana» (Husserl y Cho 1990, 36). Según cuenta Husserl, por el carácter mismo de Brentano y su forma de saberse un investigador riguroso, solía pensar que sus aproximaciones estaban bien encaminadas y llegaban a buen puerto. Esto significaba que los proyectos que no se correspondían con el suyo eran súbitamente rechazados y podía llegar a ser injusto (Husserl 1919, 164; Hua XXV, 313).

Por otro lado, se tiene constancia de que Husserl había enviado copias a Brentano de sus *Investigaciones lógicas*. Sin embargo, en una carta a Oskar Kraus del 28 de septiembre de 1904, el maestro afirma que no ha mirado con detalle ninguno de los dos volúmenes (Brentano 1904). Por ello, el veredicto final sobre la filosofía de Husserl se funda en un conocimiento indirecto de sus obras (Spiegelberg 1971, 345). Por tanto, los desacuerdos y los desconciertos por parte de Brentano se deben, básicamente, al desconocimiento de primera mano de las obras de su antiguo estudiante. Entre ambos, discípulo y maestro, se produjo cierto distanciamiento, pero solo a nivel intelectual, pues no supuso una separación personal o la pérdida de estima o devoción que sentía el discípulo por el maestro (Husserl 1919, 164; Hua XXV, 313).

Para concluir este apartado, haremos referencia al uso del término *Phänomenologie* por parte de Brentano para referirse a la psicología descriptiva¹⁹. A primera vista esto podría hacer pensar que Husserl habría adoptado este término de su maestro. Según los registros, el uso del término en los borradores de Brentano datan del curso 1888-1889, momento en el que Husserl ya no estudiaba con él y se encontraba en Halle como profesor; razón suficiente para pensar que no tuvo mayor influencia sobre el antiguo discípulo. El contexto en el que Brentano hace uso de este término, así como en su obra de 1874, se enmarcan en la tradición

¹⁹ El curso académico de 1888-1889 que Brentano está preparando lo titula *Psychologie deskriptive oder beschreibende Phänomenologie* (Spiegelberg 1982, 46, nota 2).

científica de la época (Comte y Mill)²⁰. Por su parte, Husserl utiliza el término gracias a otras fuentes, aunque también ligadas al uso científico, como es el caso de Ernst Mach y Ewald Hering (Hua IX, 302).

Además, se debe aclarar en qué medida Brentano era o no un psicólogo. Según se sabe, el psicologismo pretendía poner el valor de fundamento de la psicología sobre la lógica. En algunos pasajes de los cursos sobre *Lógica* de Brentano, editados como *Die Lehre vom richtigen Urteil* en 1956, parecería que otorga cierto valor de necesidad a la psicología. El título con el que se editan estas lecciones explicita la definición que Brentano daba de la lógica: teoría del juicio recto o del conocimiento (Brentano 1956, 4). Debe entenderse esta definición de la lógica orientada siempre hacia la verdad, pues en una teoría del juicio se intenta encontrar las reglas para el conocimiento verdadero. Esto es así porque para Brentano la verdad está en el juicio y no en las representaciones.

Por su parte, la psicología descriptiva se encargaba de los *fenómenos psíquicos* cuya estructura fundamental estaba caracterizada por la inexistencia intencional, por un lado, y por ser representaciones o provenir de representaciones, por otro. Esto no se funda en la inducción, pero presupone un conocimiento experiencial del fenómeno. Por ello, se entiende que para Brentano el estudio de los juicios rectos suponga una teoría de las representaciones y de los juicios en general y que, además, afirme que la lógica toma algunas de sus proposiciones de la psicología²¹.

A pesar del peligro de la relativa dependencia de la lógica respecto de la psicología, Husserl nunca consideró que Brentano fuese un psicólogo en el sentido que ese término tenía, por ejemplo, en Wundt. Sin embargo, se debe considerar que tanto para Wundt como para Brentano, la psicología representaba la ciencia de los conceptos elementales de todas las ciencias, ya que se fundaba en juicios verdaderos. Además, su teorización y descripción de la experiencia es también importante para entenderla como ciencia que intenta dar razón de la totalidad del mundo cognitivo y así poder renovar enteramente la ciencia de la lógica. Este espíritu y convicción es compartido, con matices diferentes, tanto por Wundt como por Brentano y, en cierta medida, también por el joven Husserl.

El itinerario que recorre el proyecto filosófico de Husserl se verá envuelto en esta doble vía de fundamentación de los conceptos elementales de las ciencias. Esta dualidad en el interior de su pensamiento se podrá ver con claridad en el *Escrito de Habilitación*. Problema que resolverá cuatro años más tarde cuando publique su *Filosofía de la Aritmética* en la que se decanta finalmente por la propuesta brentaniana. Hemos de esperar nueve años más para ver una nueva evolución de la filosofía de Husserl, expuesta en sus *Investigaciones lógicas* (1900-1901), donde renunciará definitivamente a la vía psicológica.

²⁰ (Spiegelberg 1982, 47, nota 17).

²¹ «die Logik entnimmt eine Reihe von Sätzen der Psychologie (Lehre vom Vorstellen und Urteilen)» (Brentano 1956, 4).

§3. Carl Stumpf: estado de cosas (*Sacheverhalt*) y fenomenología

En el grupo de las grandes influencias en la formación filosófica del joven Husserl encontramos a su otro gran maestro: Carl Stumpf. Este autor fue discípulo de Brentano en Würzburg y trabajó con Hermann Lotze (1817-1881) en Gotinga. Su tesis doctoral la presentó en 1868 y estuvo consagrada a Platón. En 1870 defendió su *Escrito de Habilitación* sobre los axiomas matemáticos. Después de presentar su *Habilitación* vuelve a Würzburg para seguir estudiando con Brentano y a continuación pasó algunos años en Gotinga (1870-1873). En 1873 presenta una obra sobre el origen de la percepción del espacio dedicada a Lotze. En el momento en el que Brentano se traslada de Würzburg a Viena, se queda como profesor reemplazándolo. Allí permanecerá hasta 1875. El desarrollo de su carrera como profesor lo lleva a Praga (1879-1884), donde entabla amistad con Mach y Ewald Hering; a Halle (1884-1889), donde comparte la docencia con Georg Cantor y J. E. Erdmann. Será precisamente durante su actividad en Halle cuando conocerá al joven Husserl. Al terminar este periodo permanecerá en Múnich (1889-1894) y después en Berlín. En este último destino fundará el *Instituto de Psicología de Berlín* (1900) y asumirá el cargo de *Rector* (1907-1909) de la Universidad. Sus años de docencia finalizan en 1923 en esta Universidad.

Siguiendo al maestro, también Stumpf emprende la lucha contra la reducción de lo epistemológico a lo simple psicológico (psicologismo) y se opone a la eliminación de todo elemento psicológico del proceso cognitivo (Stumpf 1892, 468). Este discípulo de Brentano asumió el encargo del maestro de colaborar con Husserl en la preparación de su *Escrito de Habilitación*. Bajo la guía de Stumpf, el joven Husserl asume la consigna de ir más allá de Brentano. La herencia más significativa en el proyecto filosófico de Husserl lo encontramos en su concepción de la psicología. Según hemos visto, para Brentano la psicología se dedicaba al estudio de los actos que se refieren a objetos, es decir, a los fenómenos psíquicos. Estos, a su vez, se dividían en tres clases: representaciones (*Vorstellungen*), juicios (*Urteile*) y actos de amor y odio (*Lieben und Hassen*) que incluye deseos y sentimientos (actos emotivos). Esta división está basada en la estructura esencial de los fenómenos mismos y no en la arbitrariedad de los sujetos. Sin embargo, esta división dejaba fuera del campo de los fenómenos psíquicos a otros elementos como los contenidos del pensamiento, los estados de cosas, las relaciones, los universales, etc. La necesidad de salir de la categorización de *irrealia* o entidades ficticias es el punto de partida de los discípulos de Brentano para la superación de su doctrina. De este modo, la primera innovación de Stumpf consistirá en llamar fenómenos a lo que Brentano llamaba entidades ficticias.

En este sentido, Stumpf representa un punto intermedio entre ambos enfoques del conocimiento y asume la tarea de mostrar cómo la psicología necesita una fundamentación que no sea ella misma. Su comprensión de los fenómenos psíquicos es más amplia que la de Brentano y los denomina funciones psíquicas. Por otro lado, no considera fenómenos (*Erscheinungen*) a las construcciones de la mente (*Gebilde*) por no ser contenidos dados, sino formados por la mente. Entre estos encontramos, por ejemplo, los conjuntos, los conceptos, los valores, los contenidos de los juicios o estados de cosas (*Sachverhalt*). Para el tratamiento de estas entidades concibe una nueva ciencia: la *Eidologie* (Stumpf 1907, 32-37). Además,

prefigura otra ciencia que pueda estudiar la relación entre los *Erscheinungen* y los *Gebilde*. Stumpf la denomina *Teoría general de las relaciones* (Stumpf 1907, 37-42). De este modo, Stumpf presenta tres ciencias: la fenomenología, la eidología y la teoría general de las relaciones. Estas son ciencias neutras cuya función es proporcionar la materia prima tanto a las ciencias del espíritu como a las ciencias de la naturaleza.

Según explica Stumpf, el estudio de las causas es posterior a la descripción de la cosa que queremos estudiar. Así, podemos adquirir un conocimiento de las propiedades esenciales y las relaciones estructurales que forman parte de su constitución esencial; en otras palabras, es un estudio de la relación y las leyes estructurales que prepara (estudio descriptivo) el estudio de sus dependencias causales (estudio genético). Este análisis y descripción de los contenidos de nuestros actos o funciones dados inmediatamente no se fundan en la psicología, sino que están dados de manera *a priori*. Sin embargo, este término no está separado de la experiencia, sino que es un tipo de conocimiento que se da a partir de la experiencia, ya que la necesita para poder encontrar relaciones esenciales o conexiones estructurales entre fenómenos. Asimismo, Stumpf intenta evitar la pasividad del sujeto y se aventura en una exploración activa de estas estructuras. Por ello, afirma la existencia de relaciones estructurales independientes de la experiencia, pero que llegan a dársenos como tales solo por medio de la experiencia.

La aproximación de Stumpf es una crítica tanto a la propuesta de Stuart Mill como al trascendentalismo kantiano. Esto se había ya presentado desde su *Escrito de Habilitación (Über die Grundsätze der Mathematik)* en el que intentaba dar una explicación de los axiomas matemáticos y concluía diciendo que los axiomas no se fundan en la experiencia, sino en la deducción lógica (Stumpf 2008, Bogen 5-4). El interés del joven Stumpf era lógico-matemático antes que psicológico, iniciando una importante diferencia entre concepto y proposición. Esta diferencia resultará sumamente importante para sus futuras investigaciones psicológicas, pues según esta primera distinción la psicología se encarga del origen de los conceptos y no de las relaciones lógicas de verdades más generales (verdades necesarias y en sí mismas evidentes), cuyo estudio está reservado a la teoría del conocimiento (Stumpf 1892, 501).

Para Stumpf, se intuye la estructura propia de los fenómenos cuando son aprehendidos, es decir, por medio de la experiencia. Según esto, se podría afirmar que se produce una intuición material de la esencia. Puesto que las leyes estructurales vienen por medio de los métodos empíricos pero no basados en la inducción, gracias a esto podemos obtener una experiencia del nexo causal y las conexiones necesarias y opuestos imposibles (Stumpf 1892, 499-500). En la experiencia, los objetos nos muestran sus dos rostros; por un lado, se hace presente una parte dependiente o psicológica en la que se muestran los atributos del objeto y, por otro lado, una parte independiente o física que se refiere a la substancia.

En cuanto al término *Phänomenologie*, Husserl utilizó el término antes que Stumpf y en un sentido diferente. No obstante, el sentido que le da este último es más claro y definido. Husserl lo utiliza en *Investigaciones Lógicas I*, por primera vez, en 1900, pero estaba todavía en camino de clarificación, labor que llevará a cabo progresivamente a lo largo de su actividad

académica²². Por su parte, Stumpf desarrolla su proyecto fenomenológico en 1905 en *Zur Einteilung der Wissenschaften* y expresa una elaborada teoría del fenómeno. Según esto, concibe la fenomenología, precisamente, como esta preparación para toda psicología y para las ciencias, tanto las del espíritu como las de la naturaleza, ya que ni unas ni otras se detienen en el estudio de los fenómenos tal como son. Por tanto, esta disciplina especial y ciencia neutral será la fenomenología (Stumpf 1907, 26).

Stumpf tiene la convicción de que la psicología no es la verdadera ciencia descriptiva, sino la fenomenología. Para poder establecer las competencias de esta ciencia, asume la distinción de Brentano entre fenómenos físicos y psíquicos. Aunque añadiendo que hay fenómenos psíquicos de primer y segundo orden (Stumpf 1907, 27). Para este autor, la fenomenología tiene un sentido de estudio previo, algo así como una filosofía primera que sirve de base de toda investigación científica; por ello mismo, es una introducción general a la ciencia que incluyen todos los métodos científicos, incluido el experimental. Es una ciencia fundamental e independiente, es decir, no depende de las otras para su funcionamiento (Stumpf 1907, 32). Por medio de esta ciencia los fenómenos se dan a nosotros con sus propiedades y los vemos como algo objetivo (Stumpf 1907, 30). Todo lo que podemos decir o no de ellos depende de las estructuras *a priori* que hayamos podido intuir con la aprehensión (experiencia) y nos revela que los límites de posibilidad no dependen del sujeto, sino que emanan del interior de las cosas mismas, puesto que estas posibilidades pertenecen a la propia naturaleza de los fenómenos (Stumpf 1907, 30).

Por su parte, sabemos que Husserl dedicó las *Investigaciones Lógicas* a su querido maestro Stumpf²³ y que reconoce su influencia en 1913 en *Ideas I*²⁴. Sin embargo, Husserl desarrolla su propia versión de la fenomenología sin la mediación de la versión stumpfiana. Finalmente, la fenomenología de Stumpf no concibe la idea de la reducción para conocer las esencias de las cosas.

A pesar de las diferencias, también hay similitudes entre estas fenomenologías, como por ejemplo la consideración de la fenomenología como pre-ciencia –adoptada hacia 1905–, la descripción imparcial de los fenómenos inmediatos, el reconocimiento del mundo de las estructuras lógicas como algo distinto de los actos psicológicos. Hemos de señalar que el desarrollo de algunas ideas de Stumpf colaboran con el nacimiento de la fenomenología husserliana; entre ellas podemos mencionar: la exploración de un campo de fenómenos no cubiertos en la exposición de Brentano, el estudio sistemático del área de los fenómenos neutrales como matriz de todas las ciencias y el descubrimiento de leyes estructurales dentro de los fenómenos por medio de la experiencia.

²² En la primera edición de *Investigaciones lógicas*, Husserl denomina «Psicología descriptiva» a la fenomenología (Husserl 1901, 18). Sin embargo, la segunda edición suprime esta definición (Husserl 1913b, XIII-XIV; Hua XVIII, 12-13).

²³ El texto de 1900 dice: «Carl Stumpf in Verehrung und Freundschaft Zugeeignet».

²⁴ Husserl afirma utilizar el término *Funktion* en el sentido de Stumpf, pero con algunas diferencias. Al mismo tiempo, deja claro que sus *fenomenología* son diferentes y no deben de ser confundidas (Husserl 1913a, 178-179; Hua III, 215-216).

Finalmente, podemos afirmar que la cercanía de la propuesta de Husserl a la de Stumpf no solo se limita a los estados de cosas, sino que parece que este último estuvo también muy interesado por los temas que motivaron el giro filosófico de Husserl. Ya en su *Escrito de Habilitación*, Stumpf intentaba estudiar las verdades en sí que no dependen de la estructura psicológica, ni de la fisiología. En esta empresa, se dedica al tema del *concepto de número*, motivo también de investigación del joven Husserl. Para Stumpf la naturaleza de las proposiciones y las verdades necesarias se encuentra en el dominio lógico-matemático, y admite que los conceptos básicos de aritmética (el concepto de número) y la geometría (el concepto de espacio) tienen su origen en la experiencia. En el interior del pensamiento de Stumpf se encuentra una constante que va desde el concepto de número y sus relaciones de verdad, hasta el proyecto de una teoría del conocimiento. En una obra póstuma que lleva por título precisamente *Erkenntnislehre*, y aquí Stumpf vuelve sobre el problema del número (Stumpf 1939, 13).

§4. Conclusión

Para concluir podemos decir que el joven Husserl fue cautivado por el proyecto fundacional de las ciencias en general y asume la tarea de encontrar una fundamentación filosófica a través de las matemáticas, de la lógica y de la filosofía. Husserl sigue a Brentano en *Filosofía de la Aritmética* y se aventura en la clarificación de los conceptos aritméticos por elucidación de su origen psicológico. De este modo, la lógica pura y la fundamentación de los conceptos matemáticos (el número) serán los primeros temas de reflexión del joven Husserl; la evolución de su filosofía se realizará mediante la influencia de sus dos maestros en filosofía: Brentano y Stumpf.

Las principales notas de este período formativo de Husserl son: la *rigurosidad* como característica esencial de la ciencia, la *intencionalidad* o referencia a un objeto fuera de la conciencia, el *estado de cosas* como contenido de los juicios y fundación objetiva independiente de la psicología del sujeto y la existencia de un mundo *en sí* en el que la objetividad tiene un valor inmanente que no se somete a los vaivenes del mundo espacio-temporal, esto es, la existencia de verdades eternas. Según este planteamiento, surge la necesidad de clarificar los fundamentos de las matemáticas y la lógica para poder mantener la independencia de las relaciones lógicas de la estructura psicológica del sujeto que conoce.

Husserl todavía debe transitar un tiempo de maduración y replantear su proximidad a la psicología descriptiva, lo cual lo llevará a considerar la necesidad de clarificación de los fundamentos del conocimiento. Para este cometido se acercará a la lógica pura de Bolzano presentada como una teoría de la ciencia (*Wissenschaftlehre*) advirtiendo ahora que las verdades en sí mantienen un estatuto independiente y se sostienen por sí solas. Este enfoque será el que se hace presente hacia 1900 en *Investigaciones lógicas*, es decir, presentar y sostener que la lógica pura es distinta y anterior a la psicología. Por tanto, Husserl se mueve desde una comprensión del conocimiento humano que se fundamenta en una psicología descriptiva,

hacia una posición logicista en la que la lógica pura es el fundamento de la psicología y de todas las relaciones de verdad del sujeto con su mundo.

En este sentido, el nacimiento de la fenomenología responde al reconocimiento de la insuficiencia del proyecto psicologista de fundar la estructura del conocimiento humano en la estructura psicológica humana. La primera consecuencia del psicologismo era el dejar sin valor a la lógica pura. Puesto que, tal como afirmaba Wundt, era suficiente estudiar la génesis psicológica en la que se producían los fenómenos psíquicos para poder descubrir implícitamente el poder regulativo de la lógica.

El proyecto de Brentano quiso corregir los excesos del psicologismo y proponer un estudio descriptivo de los fenómenos de la conciencia previo a todo estudio genético. Esta idea es heredada tanto por Stumpf como por Husserl en un primer momento. Sin embargo, Husserl va tomando, progresivamente, conciencia de que la descripción a la que se alude queda aún anclada en la conciencia empírica y, por ello, la descripción psicológica no es suficiente para dar cuenta de la lógica pura que subyace a todo proceso cognitivo que aspira a la objetividad. Influenciado por las teorías de la época transita un éxodo intelectual que lo llevará al descubrimiento del *a priori de correlación* entre el mundo y la conciencia que permite dar una fundamentación rigurosa al conocimiento objetivo. Para Husserl, la fenomenología debe elevarse el rango de una *erste Philosophie*, como confiesa en sus *Lecciones sobre filosofía primera* (Hua VII, 3), teoría de lo dado inmediatamente a la conciencia que permite conocer descriptivamente objetos, los cuales serán después los contenidos de las demás ciencias, tanto las formales como las empíricas, las de la naturaleza y las del espíritu. La fenomenología será, por tanto, la ciencia de las ciencias, es decir, una *Wissenschaftlehre* en el sentido de Fichte o Bolzano.

Referencias

- Albertazzi, Liliana (1996). «From Kant to Brentano». In *The School of Franz Brentano*, editado por Liliana Albertazzi, Massimo Libardi y Roberto Poli, pp. 423-464. Dordrecht; Boston: Kluwer. doi: 10.1007/978-94-015-8676-4_17
- Bergmann, Hugo, y Franz Brentano (1946). «Briefe Franz Brentanos an Hugo Bergmann». *Philosophy and Phenomenological Research* 7, no. 1; pp. 83-158. doi: 10.2307/2103024
- Bernet, Rudolf, Iso Kern, y Eduard Marbach. (1993). *An introduction to Husserlian phenomenology*. Evanston, Ill.: Northwestern University Press.
- Biemel, Walter, ed. (1962). *Husserliana: Edmund Husserl Gesammelte Werke IX. Phänomenologische Psychologie*. Den Haag: M. Nijhoff.
- Boehm, Rudolf, ed. (1956). *Husserliana: Edmund Husserl Gesammelte Werke VII. Erste Philosophie I (1923-24). Kritische Ideengeschichte*. Den Haag: M. Nijhoff.
- Brentano, Franz (1904). Carta de Brentano a Kraus de 1904. In *Franz Clemens Brentano correspondence*, editado por Harvard University. Cambridge (Massachusetts): Harvard College Library.
- Brentano, Franz (1924). *Psychologie vom empirischen Standpunkt*. Vol. I. Leipzig: Meiner.
- Brentano, Franz (1926). *Die vier Phasen der Philosophie und ihr augenblicklicher Stand, nebst Abhandlungen über Plotinus, Thomas von Aquin, Kant, Schopenhauer und Auguste Comte*. Leipzig: F. Meiner.

- Brentano, Franz (1956). *Die Lehre vom richtigen Urteil*. Bern: Francke.
- Brentano, Franz (1968). *Über die Zukunft der Philosophie: Nebst den Vortragen*. Hambrug: Meiner. doi: 10.28937/978-3-7873-2592-4
- Dentoni, Francesco (1978). *Alle radici della fenomenologia. Husserl 1887 - 1891. Dallo Scritto di Abilitazione sul concetto di numero alla Filosofia dell'Aritmetica*. Roma: Abete.
- Eley, Lothar, ed. (1970). *Husserliana: Edmund Husserl Gesammelte Werke XII. Philosophie der Arithmetik. Mit ergänzenden Texten (1890-1901)*. Den Haag: M. Nijhoff. doi: 10.1007/978-94-010-3187-5
- Gérard, Vincent (2008). «Husserl, élève de Kronecker et Weierstrass: Théorie de la signification, théorie des nombres et théorie des fonctions». In *Husserl*, editado por Jocelyn Benoist. Paris: Les Éditions du Cerf.
- Hernandez Marcelo, Jimmy (2015). «El puesto de Husserl en el conflicto entre Weierstrass y Kronecker». *El Mirador* 16: pp. 29-47.
- Holenstein, Elmar, ed. (1975). *Husserliana: Edmund Husserl Gesammelte Werke XVIII. Logische Untersuchungen. Erster Band. Prolegomena zur reinen Logik*. Den Haag: M. Nijhoff. doi: 10.1007/978-94-010-1663-6
- Husserl, Edmund (1882). *Beiträge zur Variationsrechnung*. Facultad de Filosofía, Universidad de Viena, Viena.
- Husserl, Edmund (1891). *Philosophie der Arithmetik. Psychologische und logische Untersuchungen*. Halle-Saale: C.E.M. Pfeffer.
- Husserl, Edmund (1901). *Logische Untersuchungen. Zweiter Theil: Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis*. Halle: Max Niemeyer.
- Husserl, Edmund (1913a). «Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie». *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung* 1, no. 1: pp. 1-323.
- Husserl, Edmund (1913b). *Logische Untersuchungen. Erster Theil: Prolegomena zur reinen Logik*. 2 ed. Halle: Max Niemeyer.
- Husserl, Edmund (1919). «Erinnerungen an Franz Brentano». In *Franz Brentano. Zur Kenntnis seines Lebens und seiner Lehre*, editado por Oskar Kraus. München: Beck.
- Husserl, Edmund (1994a). *Briefwechsel. Die Brentanoschule*. Vol. I. Dordrecht: Kluwer. doi: 10.1007/978-1-4899-3805-3
- Husserl, Edmund (1994b). *Briefwechsel. Die Göttinger Schule*. Vol. III. Dordrecht: Kluwer.
- Husserl, Edmund, y Kah Kyung Cho (1990). «Phenomenology as Cooperative Task: Husserl-Farber Correspondence During 1936-37». *Philosophy and Phenomenological Research* 50 (Suplemento): pp. 27-43. doi: 10.2307/2108031
- Husserl, Malvine (1988). «Skizze eines Lebensbildes von E. Husserl». *Husserl Studies* 5, no. 2: pp. 110-118.
- Kern, Iso (1964). *Husserl und Kant: Eine Untersuchung über Husserls Verhältnis zu Kant und zum Neukantianismus, Phaenomenologica*. Den Haag: M. Nijhoff. doi: 10.1007/978-94-010-3601-6
- Laz, Jacques (1993). *Bolzano critique de Kant*. Paris: Vrin.
- Mill, John Stuart (1972). «The later letters of John Stuart Mill, 1849-1873 (4)». In *Collected works of John Stuart Mill*, editado por Dwight N. Lindley y Francis E. Mineka. Toronto/London: University of Toronto press/Routledge y Kegan Paul. doi: 10.3138/9781442654143
- Nenon, Thomas, y Hans Rainer Sepp, eds. (1986). *Husserliana: Edmund Husserl Gesammelte Werke XXV. Aufsätze und Vorträge (1911-1921). Mit ergänzenden Texten*. Den Haag: M. Nijhoff.
- Osborn, Andrew D. (1934). *The philosophy of Edmund Husserl in its development from his mathematical interests to his first concept of phenomenology in Logical investigations*. New York City: International Press.
- Panzer, Ursula, ed. (1984). *Husserliana: Edmund Husserl Gesammelte Werke XIX/1. Logische Untersuchungen. Zweiter Band - I. Teil. Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis*. Den Haag: M. Nijhoff.

- Poggi, Stefano (2012). «L'intenzionalità della coscienza dopo Brentano e prima di Husserl». In *Storia della Fenomenologia*, editado por Antonio Cimio y Vincenzo Costa. Roma: Carocci editore.
- Rang, Bernhard, ed. (1979). *Husserliana: Edmund Husserl Gesammelte Werke XXII. Aufsätze und Rezensionen (1890-1910)*. Den Haag: M. Nijhoff. doi: 10.1007/978-94-009-9265-8
- Schuhmann, Karl, ed. (1976). *Husserliana: Edmund Husserl Gesammelte Werke III. Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie I. Allgemeine Einführung in die reine Phänomenologie*. Den Haag: M. Nijhoff. doi: 10.1007/978-94-010-9048-3
- Schuhmann, Karl (1977). *Husserl-Chronik: Denk- und Lebensweg Edmund Husserls, Husserliana Dokumente*. Den Haag: M. Nijhoff. doi: 10.1007/978-94-017-1806-6
- Solère, Jean-Luc (1989). «La notion d'intentionnalité chez Thomas d'Aquin». *Philosophie* 24: pp. 13-36.
- Spiegelberg, Herbert (1936). «Der Begriff der Intentionalität in der Scholastik bei Brentano und bei Husserl». *Philosophische Hefte* 5: pp. 72-91.
- Spiegelberg, Herbert (1971). «The Lost Portrait of Edmund Husserl by Franz and Ida Brentano». In *Philomathes. Studies and Essays in the Humanities in Memory of Philip Merlan*, editado por Robert B. Palmer y Robert Hamerton-Kelly, pp. 341-345. The Hague: Nijhoff. doi: 10.1007/978-94-010-2977-3_26
- Spiegelberg, Herbert (1981). «The Lost Portrait of Edmund Husserl by Franz y Ida Brentano». In *The Context of the Phenomenological Movement*, pp. 119-124. The Hague/London: Nijhoff. doi: 10.1007/978-94-017-3270-3_8
- Spiegelberg, Herbert (1982). *The phenomenological Movement: A historical Introduction, Phaenomenologica*. The Hague/Boston: M. Nijhoff. doi: 10.1007/978-94-009-7491-3
- Stumpf, Carl (1892). *Psychologie und Erkenntnistheorie*. München: Verlag der Königlichen Akademie der Wissenschaften.
- Stumpf, Carl (1907). *Zur Einteilung der Wissenschaften*. Berlin: Verlag der Königlichen Akademie der Wissenschaften.
- Stumpf, Carl (1939). *Erkenntnislehre*. 2 vols. Leipzig: J. A. Barth.
- Stumpf, Carl (2008). *Über die Grundsätze der Mathematik*. 1 vols. Würzburg: Königshausen & Neumann.