

The upsurge of irrationality. Post-truth politics for a polarised world

ANGELO FASCE

ABSTRACT

Firstly, I summarise the current philosophical and psychological study of post-truth. Secondly, I discuss “white post-truth”, a still unattended form perceived as morally superior by many social actors and scholars. Thirdly, I describe the kind of intergroup struggle that underlies the emergence and spread of these non-standard epistemologies.

WORK TYPE

Article

ARTICLE HISTORY

Received:

13-April-2019

Accepted:

10-June-2019

Published Online:

24-November-2019

ARTICLE LANGUAGE

English/Spanish

KEYWORDS

Post-truth

Polarization

Unwarranted Beliefs

Pseudoscience

Science Denialism

Intergroup Anxiety

© Studia Humanitatis – Universidad de Salamanca 2020


A. Fasce (✉)
Universitat de València, Spain
e-mail: angelofasce@hotmail.com

Disputatio. Philosophical Research Bulletin
Vol. 9, No. 13, Jun. 2020, pp. 0-00
ISSN: 2254-0601 | www.disputatio.eu

© The author(s) 2020. This work, published by Disputatio [www.disputatio.eu], is an Open Access article distributed under the terms of the *Creative Commons License* [BY-NC-ND]. The copy, distribution and public communication of this work will be according to the copyright notice (<https://disputatio.eu/info/copyright/>). For inquiries and permissions, please email: (✉) boletin@disputatio.eu.

The upsurge of irrationality. Post-truth politics for a polarised world

ANGELO FASCE

URRENT SOCIAL POLARISATION has led to an upsurge of collective irrationality in which formerly underground unwarranted beliefs and radical discourses have become mainstream. Therefore, intergroup struggles often goes one step further than the typical axiological level, so controverted shared values have been replaced by alternative epistemologies shaped by identity-related empirical misconceptions that are at the core of current cases of “culture war” (Kahan, Braman, Slovic, Gastil, & Cohen, 2007). This state of affairs has recently been called “post-truth” (McIntyre, 2018), and has been widely discussed during recent years as a greatly concerning issue, in both informal and academic terms.

§1. Unwarranted beliefs as a cultural diagnosis

There are several interconnected concepts considered as major forms of collective irrationalism, such as *pseudoscience*, *science denialism*, *fact resistance*, and *alternative facts* (Hansson, 2018). Post-truth has emerged as a higher-order concept that describes the current sociological state of affairs in which all these forms of irrationality thrive. This recent term is defined as “relating to or denoting circumstances in which objective facts are less influential in shaping public opinion than appeals to emotion and personal belief” (OED, 2019a; for a philosophical discussion of the concept see McIntyre, 2018). Some authors consider post-truth as an evolution of the term “truthiness” (e.g. McIntyre, 2018; Boler & Davies, 2018), coined in 2005 by the comedian Stephen Colbert and defined as “the quality of seeming or being felt to be true, even if not necessarily true” (OED, 2019b). So, truthiness is not necessarily falsehood or propaganda: it can be mere ignorance shaped by emotion, “gut feeling” and overreliance on intuitive thinking. Nevertheless, while truthiness was used

primarily for political satire, particularly in reference to the false weapons of mass destruction used to justify the Iraq War, post-truth is not a joke anymore.

The meaning of post-truth goes beyond being a fool or a liar — “in its purest form, post-truth is when one thinks that the crowd's reaction actually *does* change the facts about the lie (...) what seem to be new in the post-truth era is a challenge not just to the idea of *knowing* reality but to the existence of reality itself” (McIntyre, 2018, p. 9-10). In this regard, although political lies have always existed, “post-truth relationship to facts occurs only when we are seeking to assert something that is more important to us than truth itself. Thus, post-truth amounts to a form of ideological supremacy, whereby its practitioners are trying to compel someone to believe in something whether there is good evidence for it or not” (McIntyre, 2018, p. 13). So, while truthiness locates the responsibility for lying, post-truth is more vague and collectivist in this regard, providing no clear way to define who is responsible, when, and to what extent. Hence, post-truth gives rise to “a world in which politicians can challenge the facts and *pay no political price whatsoever*” (McIntyre, 2018, p. 15).

In this regard, Lewandowsky, Ecker, and Cook (2017) state that post-truth is not merely a misinformation issue that can be corrected by proper information and training. Instead, it is the result of the competition between highly influential, mainstream “alternative epistemologies” — in essence, “the post-truth problem is not a blemish on the mirror. The problem is that the mirror is a window into an alternative reality” (Lewandowsky, Ecker, & Cook, 2017, p. 356). For example, in these alternative realities: the LGBT community has a lobby and an ideology; climate change is a hoax (believed by 20% of Americans; Lewandowsky, Gignac, & Oberauer, 2013); former president Obama was born in Kenya (believed by 51% of Republicans; Barr, 2015); the British economy would be much better outside the European Union; and Catalonia is an oppressed colony of a tyrannic country.

McIntyre (2018) characterizes these non-standard epistemologies as shaped by the philosophical rejection of truth and metanarratives, typical of postmodernism. Additionally, Lewandowsky, Ecker, and Cook (2017) go beyond epistemic collectivism and self-referentiality, explaining their spread through social mega-trends such as the decline of interpersonal trust in favour of social isolation, growing inequality, political credulity and polarisation, distrust in science, and the faulty media landscape.

§2. Postmodern white post-truth

One of the most concerning characteristics of group polarisation is the feeling of moral superiority it often entails. This is mostly due to the philosophical grounds of post-truth: postmodern philosophy not only shapes its conceptual framework, but somehow turns various instances of fact polarisation and denial into *social justice*.

I will give a concrete, detailed example to better explain the convoluted nature of white post-truth. In recent years, the situation in Spain regarding complementary and alternative medicine (CAM) has received high media attention, resulting in the current government announcing a legislative decree with more demanding regulation of these practices. The Association to Protect the Patient from Pseudoscientific Therapies (APETP, in Spanish) has had a relevant role during this process, particularly in promoting media attention over the issue. Recently, APETP published the *First report on deaths caused by pseudo-therapies in Spain* (Cervera, Gómez, & Frías, 2019), where they state that “[*pseudo-therapies*] cause thousands of deaths every year that are not reflected in any statistics or official study” (Cervera, Gómez, & Frías, 2019, p. 1; the brackets are mine). In effect, although they claim that their approach can only be underestimating the real numbers, on the basis of their calculations “pseudotherapies would be producing between 1210 and 1460 deaths per year” (Cervera, Gómez, & Frías, p. 22), with 660 of these deaths being caused by chiropractic. This report had wide media coverage in press, television, and digital media, and it was profusely shared in social networks, generating fierce discussions between sceptics and believers, most of the times in derogatory terms.

The problem is that these results are completely flawed by being based on deficient extrapolations of already very weak prior studies — for an in-depth explanation of the tremendous statistical negligences that invalidate the report see Fasce (2019). APETP now faces a trial for defamation and slander lodged by an association of alternative medicine suppliers. Broadly speaking, I do not doubt APETP's good intentions: alternative medicine is a concerning issue, full of potential risks elicited by unfounded beliefs. Nevertheless, despite knowing how flawed their results are, the association still spreads this disinformation — they publicly defend their misconduct because it *fulfils its function*. Regarding the media, some of the journalists that circulated the false data, who then discovered how wrong it is through my debunking text, wrote to me complaining frustratedly that their respective bosses did not allow them to retract the articles. In fact, as far as I know only one of the dozens of digital media, newspapers, and television programs that shared the information has retracted (see Martín, 2019).

These cases of white post-truth is particularly alarming because it corrupts rational social actors that should play an important role in achieving social progress. In effect, there is psychological evidence suggesting that people tend to use moral flexibility to justify their self-interest when their actions are supposed to benefit others (Gino, Ayal, & Ariely, 2013). Therefore, white post-truth is a kind of dishonesty easily rationalised from a moral standpoint (Tsang, 2002), efficiently decreasing *ethical dissonance* among its supporters by promoting a perception of these falsehoods as morally superior than others (Barkan, Ayal, & Ariely, 2015).

Beyond the aforementioned example, white post-truth flourishes in what Pluckrose, Boghossian and Lindsay (2018) call “grievance studies”, which include radical versions of gender studies, feminism, postcolonial studies, critical race theory, and near fields. Grievance studies — which show a striking lack of academic standards (Pluckrose, Boghossian, & Lindsay, 2018) — are articulated over two dialectical concepts: *structural oppression* and *empowerment*. Therefore, these postmodern ideologies do not limit themselves to classical cultural relativism and social constructivism, instead, they go one step further through a brutal interpretation of human history and western societies. Perceived non-explicit, generalised structural oppression is the direct result of this dreadful sociological interpretation, in which western societies would be shaped by patriarchy, systematic racism, rape culture, microaggressions, misogyny, cultural appropriation, and so on.

For example, it is easy to find further examples of white post-truth within radical feminism:

- 1) The idea that there are no behavioural differences between men and women caused by sexual dimorphism (Poeppl, Langguth, Rupprecht, Safron, Bzdok, Laird, & Eickhoff, 2016) — a contemporary version of the classic “blank slate” myth about human nature (Lippa, 2005).
- 2) The radical interpretation of the so-called “wage gap”, in which, in general terms, women would earn less money than men for doing the same work because of systematic discrimination — although the wage gap exists it is mostly explained by the differentiated professional profiles of men and women (e.g. Blau & Kahn, 2017).
- 3) The idea that violence, particularly domestic, is perpetrated only by men against women and is primarily motivated by sexism — for an analysis of this oversimplification see Bates (2016).

- 4) The interpretation of developed democracies as being shaped by patriarchal value systems, especially court judgements. This conception is particularly strong in Spain, as seen in cases with high media coverage where law and rights-based judicial decisions are disapproved, even by the government, due to the influence of ideologically motivated protests — for example, the cases of Juana Rivas and of the so-called “wolfpack”.

Thus, these cases of white post-truth generates strong belief polarisation by the promotion of false but politically exploitable factual statements, such as: “Women are half the world’s population, working two-thirds of the world’s working hours, receiving 10% of the world’s income, owning less than 1% of the world’s property”; “between 100,000 and 300,000 girls are pressed into sexual slavery each year in the United States”; and “in the United States, 22%-35% of women who visit hospital emergency rooms do so because of domestic violence” (Hoff Sommers, 2016). Leaving aside good intentions, these instances of partisan exaggerations and fact denial are equal to other cases of post-truth assertions.

From the point of view of this postmodern dialectic, scientific knowledge and, in general terms, reason, would be no more than the values and belief systems of the dominant groups — that is to say, relativised power-knowledge that determines force relations in order to perpetuate oppression over social minorities. On the contrary, the promotion of alternative conceptual frameworks, allegedly developed as a cultural expression of oppressed groups, would be a tool for empowerment, giving social power to disadvantaged people to increase their participation in social affairs and in the media — thus offering them enough visibility to fight back against structural oppression. This radical dialectic is a robust link between postmodernism and unwarranted beliefs: belief polarisation as socio-political justice (Sokal, 2004).

§3. Is this really concerning?

There is a basic question to face before going on: are collective unwarranted beliefs *really* concerning? That is to say, beyond its deplorable philosophical nature and potential risks, is there reliable empirical evidence compelling us to be concerned about unfounded beliefs framed within post-truth discourses or, conversely, are they nothing more than innocuous folklore?

Unfortunately, its negative impact has been widely documented, especially regarding key dimensions of society such as politics, education, and public health. Particularly concerning are the effects of fact polarisation caused by the many misconceptions disseminated during contemporary political campaigns such as Brexit, unilateral secession driven by Catalan nationalism, and recent presidential elections in the US, Brazil, and France. In all these processes, radical, populist movements have gained political and mediatic power through the promotion of post-truth alternative realities among their supporters, thus generating major regressive cultural backlashes with far-reaching implications, most of them still unknown. The same can be said on current counter-productive, motivated, and inaccurate public opinion regarding momentous global issues, such as tobacco, vaccination and climate change (Oreskes & Conway, 2010; Lewandowsky & Oberauer, 2016).

The presence of pseudoscience within academic institutions, such as universities, is traditionally concerning (Novella, 2016). A well-documented case is the teaching of intelligent design in public schools (Forrest & Gross, 2004), mostly due to the many litigations that have taken place — for example, *Kitzmiller v. Dover Area School District*, in which the judge concluded that the teaching of intelligent design, or "creation science", in public schools violates the First Amendment of the United States Constitution. Furthermore, pseudoscience is especially harmful within clinical contexts: alternative medicine is by no means innocuous (e.g. Ernst, Lee & Choi, 2011; Posadzki, Watson & Ernst, 2013; Bryard, 2016). The European Union carried out a research project on the prevalence of alternative medicine among its Member States (Cambrella, 2012): 145000 physicians, duly graduated and registered, prescribe CAM and 160000 non-medical personnel offer related services and products. In fact, there is a rate of 65 CAM practitioners for every 100000 inhabitants compared to the 95 evidence-based practitioners for the same amount of people. Of course, these pseudoscientific practices are not restricted to medicine — historically, clinical psychology has endured a particularly successful local pseudoscience (Lilienfeld, Lynn, & Lohr, 2003; Fasce, 2018).

Unwarranted beliefs influence decision-making processes and outcomes regarding many other types of public policies. A classic example of these disastrous consequences is Lysenkoism (Kolchinsky, Kutschera, Hossfeld, & Levit, 2017), a pseudoscientific set of ideas developed under the auspices of Stalin's Soviet Union from the late 1920s until well into the 1960s. Lysenkoism assumed the heritability of acquired characteristics as the biological implementation of dialectical materialism, considering concepts such as *gene* and *natural selection* as mere "bourgeois pseudoscience". The large-scale

enforcement of Lysenko's bogus ideas on the agricultural policies of communist regimes ended in several humanitarian crises, such as the Soviet famine of 1946-1947, and many biologists were executed or sent to prison and labour camps. A further historical example can be found in the eugenics policies based on "social Darwinism" (Paul, 2003) adopted by many countries throughout the 20th century, often on the basis of so-called "scientific racism" (Paludi & Haley, 2014).

Conspiracy theories are particularly persistent and relate to negative social consequences. Conspiracy ideation promotes a threatening, non-random, and immoral worldview, considered a prototypical form of intergroup representation (Sapountzis & Condor, 2013) that in many cases shapes a strong generalised political attitude (Imhoff & Bruder, 2013), described as a "quasi-religious mentality" (Franks, Bangerter & Bauer, 2012). This situation is aggravated by the fact that, unlike pseudoscience and the paranormal, the label "conspiracy theory" is romanticised, showing no negative effect over conspiracy ideation (Wood, 2016).

The amount of negative social attitudes and outcomes associated with conspiracy theories is overwhelming. For example, they are associated with less pro-social behaviour (van der Linden, 2015), science denial and misunderstanding (Lewandowsky, Oberauer, & Gignac, 2013; Leiser, Duani, & Wagner-Egger, 2017), collective narcissism (Cichocka, Marchlewska, Golec de Zavala, & Olechowski, 2016), moral absolutism (Leone, Giacomantonio, & Lauriola, 2017), partisanship (Pasek, Stark, Krosnick, & Tompson, 2015), Machiavellianism and personal willingness to conspire (Douglas & Sutton, 2011), political cynicism (Swami, Chamorro-Premuzic & Furnham, 2010), unhealthy behaviours (Oliver & Wood, 2014) — such as the use of alternative medicine, anti-vaccination (Jolley & Douglas, 2014) and unsafe sex (Grebe & Natrass, 2011) —, prejudices (Paseka, Stark, Krosnick, & Tompson, 2015), political extremism (van Prooijen, Krouwel, & Pollet, 2015), and reduced intentions to decrease carbon footprint (Jolley & Douglas, 2013).

§4. Networked subjectivities at the core of partisan identities

The spirit of the times of current civic epistemology is defined by affect-driven echo-chambers of information. Although the concept of a *networked subject* (Boler & Davis, 2018) does not announce a new one, it does account for new forms of information encounters mediated by contemporary technologies — particularly within digital media and social networks, in which consumer-oriented algorithms work as filter bubbles for the creation of personal

ecosystems of information (Pariser, 2011). This digitally-mediated experience of values and truth is constrained by the boundaries of personalised access to the world, as a service characterized by affective feedback loops of reinforcement with desires as inputs and accommodating information as outputs: “The circuit is a potentially infinite cycle of inputs/outputs, expressions/rewards. *Expression-response-satisfaction* alternates with *expression-response-dissatisfaction*, to ensure a resurgent desire for more (...) It is no accident that the “like” functions are predetermined as largely positive passions ('like', 'love', 'laughter', 'sad') to bolster a sense of, well, of being *liked*” (Boler & Davis, 2018, p. 83-84).

This scenario of computational propaganda has worsened prior tactics of manipulation of trust and identity. Therefore, emotion instead of reliability, truthfulness or relevance, currently has the greatest influence on how willing people are to share information in social networks (Kramer, Guillory, & Hancock, 2014; Brady, Wills, Jost, Tucker, & Bavel, 2017), with the result that social media tends to amplify extremism (Gorrell, Bakir, Roberts, Greenwood, Iavarone, & Bontcheva, 2019). In this regard, Faris, Roberts, Etling, Bourassa, Zuckerman, and Benkler (2017) found that information shared in social networks is much more extravagant and partisan than that of the open web. In a similar vein, Barberá and Rivero (2015), and Vosoughi, Roy, and Aral (2018) showed that extreme positions, plenty of appealing falsehoods and fake news, spread more efficiently than moderate views, particularly through the alarming dissonance between headlines and body text. The perception of the world by these networked subjects is guided by the affective anchoring of ingroup values and norms, which Hochschild (2016) calls “feeling rules” around a “deep story” with identity value. Hence, networked subjects tend to experience information aesthetically rather than argumentatively, thus being strongly affected by judgmental shortcuts.

These networked subjectivities have fractured civic epistemology and, consequently, the contemporary political landscape, promoting epistemic isolation and ingroup radicalism deeply rooted in social identity (Kreiss, 2017). This rampant polarisation explains the current rise of populism and identity politics, as well as eccentric phenomena such as “cry rooms” (Lawrence, 2016) and “safe spaces” (Rectenwald, 2018) for adults that are emotionally incapable of handling hostile or challenging information. Therefore, if Alexander defines the civil sphere as durable structures that shape, organize, and regulate the domains of social life — “a world of values and institutions that generates the capacity for social criticism and democratic integration at the same time” (Alexander, 2006, p. 4) —, partisanship is a cultural structure that arises from

types of unreasonable civil solidarity that has been seen as analogous to religious identification (Green, Palmquist, & Schikler, 2004).

In a context in which partisan identity is so intense, it polarises the cognitive and doxastic processes that shape worldviews (Flynn, Nyhan, & Reifler, 2017). Partisanship greatly influences perceptions of the empirical state of health issues (Hersh & Goldenberg, 2016; Baumgaertner, Carlisle, & Justwan, 2018), environmental affairs (Hornsey, Harris, Brain, & Fielding, 2016), economy, and ethical standards, promoting an interpretation of adverse information in terms of conspiracy theories (YouGov, 2016). For example, the Pew Research Center (2017) found that Trump supporters were primarily concerned about illegal immigration, terrorism, and crime, while Clinton supporters were mostly concerned about climate change, gun violence, and income inequality: these worldviews do not share a common ground of facts and goals regarding the most pressing problems of society.

One of the most interesting consequences of this situation is the widespread distrust in professional journalism as a knowledge-producing institution (Schudson & Anderson, 2009) — even when the most sophisticated methods of fact-checking are used, in which professionals write for an idealized audience of information hungry citizenry (Graves, 2016). People tend to disregard the authority of reliable journalism by seeing it as a hostile and unreasoning partisan system that weaponises fact-checks (Graves, 2016, p. 193), so instead they support a conception of facts as shaped by social and political processes. In effect, although populist and extremist movements are the main target of journalistic scrutiny, these factually untrue and morally uncivil political discourses are booming (Kreiss, 2016), and mediatic “bad reputation” has become a useful political tool for increasing tribalism, resulting in it being more of a problem for professional journalists than it is for politicians.

§5. Intergroup fact polarisation: from personal rationality to collective irrationality

Belief polarisation, often caused by post-truth, has been studied as psychological phenomena within the so-called Politically Motivated Reasoning Paradigm (PMRP; Kahan, 2016a) — in fact, political ideology and partisanship are by far the strongest mediators of opinion and attitudinal change on politically charged empirical issues (e.g. Palm, Lewis, & Fend, 2017; Suhay & Garretson, 2018). The emergence of PMRP is mediated by motivated reasoning elicited by hot self-defensive cognition in which:

“Positions on some policy-relevant fact have assumed widespread recognition as a badge of membership within identity-defining affinity groups, individuals can be expected to selectively credit all manner of information in patterns consistent with their respective groups’ positions. The beliefs generated by this form of reasoning excite behaviour that expresses individuals’ group identities. Such behaviour protects their connection to others with whom they share communal ties” (Kahan, 2016a, p. 2).

Nevertheless, fact polarisation-driven intergroup conflict is not normal. Citizens usually converge on the best available evidence, so PMRP typically occurs among influential minorities (e.g. Cook & Lewandowsky, 2016), while usual fact acceptance processes involve an appropriate causal chain between perceived scientific agreement, belief formation, risk assessment, and support for public action (van der Linden, Leiserowitz, Feinberg, & Maibach, 2015). Hence, PMRP arises through a *consensus gap* between experts and public opinion, as has been reported regarding climate change (Lewandowsky, Gignac, & Vaughan, 2012). Since typically the individual level has no impact on global issues, it can be considered as rational to prefer to pay more attention to information expressing one’s identity in order to get the short-term personal benefits of social conformism. Hence, polarisation politics exploits the tension between short-term ingroup rationality — related to shared values, beliefs, and norms — and long-term rationality — characterized by truth-seeking cognitions.

Unwarranted beliefs engaged in PMRP become recalcitrant: they are not overridden by analytical thinking or by higher literacy (e.g. Lewandowsky & Oberauer, 2016; Jardina & Traugott, 2019). In fact, under these conditions of motivated reasoning, analytical thinking fosters fact polarisation (e.g. Kahan, Peters, Wittlin, Slovic, Ouellette, Braman, & Mandel, 2012; Kahan, 2013), and individuals tend to accept scientific evidence only if it fits with ingroup values and beliefs (Kahan, Jenkins-Smith, & Braman, 2010). So, these motivated unwarranted believers tend to perform backfire-effect (e.g. Nyhan & Reifler, 2015; Palm, Lewis, & Fend, 2017). In addition, politicians are particularly prone to rely on attitudes rather than on evidence when they are asked to justify their evaluations (Bækgaard, Christensen, Dahlmann, Mathiasen, & Petersen, 2017; Christensen, 2018), so fact polarisation politics makes it easier for subjects who show extreme cases of motivated reasoning to take the lead. The situation is aggravated when the identitarian value of empirical beliefs is politicised, as perceived risk is increased by political power relationships, people rely on politicians and political parties as judgmental shortcuts (Gastil, Braman, Kahan, & Slovic, 2011), and political decisions are particularly affected by desirability bias (Tappin, van der Leer, & McKay, 2017).

All these recent research outcomes suggest that these cases of group polarisation take place when the empirical matter in dispute gets an identity value for an organised and mobilised “community of knowledge” (Sloman & Fernbach, 2017). So, the struggle between sceptics and believers gets exacerbated, dominated by distrust and mutual derogation in order to achieve social influence, thus generating strong perceived intergroup threats and self-uncertainty. In fact, self-uncertain people tend to increase their endorsement of unfounded beliefs such as conspiracy theories (e.g. van Prooijen, 2015), and group belongingness shaped by strong leadership is key to reinforce and promote these kind of misleading ideas (Franks, Bangerter, Bauer, Hall, & Noort, 2017).

§6. Belief polarisation as a political tool to foster intergroup anxiety

Why is post-truth so popular and useful among politicians? *Intergroup anxiety* (Stephan, 2014) is a psychological construct that is key to properly understanding the role of unwarranted beliefs in current political campaigns. It is a component of the Integrated Threat Theory (Stephan & Stephan, 2017), defined as feelings of apprehension that stem from negative anticipatory consequences with outgroups, associated with psychophysiological changes that are typical indicators of anxiety (Blascovich, Mendes, & Seery, 2003). It arises from four types of negative intergroup anticipated interactions that manifest feelings of threat: negative psychological consequences such as embarrassment or criticism, negative behavioural consequences such as exploitation or manipulation, negative evaluations of outgroup members such as rejection and humiliation, and negative evaluations by ingroup members (Stephan & Stephan, 1985).

The creation, promotion and upkeep of intergroup anxiety is a powerful political tool, because although prior research has found that intergroup contact is associated with a reduction of prejudicial attitudes (e.g. Dhont & Van Hiel, 2011), it is well documented that intergroup anxiety greatly moderates this positive effect, maintaining discriminatory behaviours even if both groups have day-to-day direct contact (e.g. Pettigrew & Tropp, 2008) — authoritarianism has shown a similar moderator effect (Dhont & Van Hiel, 2011). In this sense, the political use of intergroup anxiety is closely related to identitarian radicalism and is strongly motivated by the creation of intergroup threat-based stereotypes in a context of polarised political climate — capable to inhibit the capacity to reach consensus based on mutual understanding and

tolerance between groups by moderate weighting of the objective level of intergroup threats.

Moreover, to assess the special value of unwarranted beliefs for the generation of intergroup anxiety, it is important to take into account the causal pathway that explains the typical decrease of negative outcomes after intergroup contact (Kenworthy, Turner, Hewstone, & Voci, 2005), which Pettigrew (1998) called "learning about the outgroup". Intergroup anxiety consists of three components, affective, cognitive, and physical (Stephan, 2014), but affects depends on cognition, so cognitions tend to precede emotions (Storbeck & Clore, 2007). Therefore, due to the epistemic or philosophical nature of the majority of perceived threats among believers and sceptics, the moderator role of learning about the outgroup may be disabled or even reversed — in other words, more intergroup contact between sceptics and unwarranted believers could worsen rather than solve the clash of irreconcilable cognitions between both groups.

This clash of cognitions is aggravated and particularly politically exploitable due to two additional issues. Firstly, the existing association between greater intergroup anxiety and the rejection of the "open marketplace of ideas" (Hackett, Gaffney, & Data, 2018). Unregulated free speech and engaging in conversations characterized by diverse viewpoints, self-disclosure, and perspective taking create an avenue for mutual understanding (Vescio, Sechrist, & Paolucci, 2003; Turner, Hewstone & Voci, 2007), offering conditions to improve intergroup contact, such as equal social status between groups, common goals, cooperation, and the support of authorities, law, and custom (Pettigrew & Tropp, 2008). Nevertheless, groups with heightened levels of intergroup anxiety tend to disregard the real value of free competition of ideas and the freedom of expression of the outgroup, avoiding uncertainty by endorsing a monopoly of truth (Hackett, Gaffney, & Data, 2018). In effect, conspiracy theorists strongly avoid discussing their ideas, instead preferring ostracism and to think that public or mediatic interactions with the "herd of sheep" regarding conspiracy-related topics is a strategy of the establishment designed to "try to ridicule you and try to convince you that you have lost the plot" (Franks, Bangerter, Bauer, Hall, & Noort, 2017).

Secondly, in other contexts intergroup contact does not have to be directly focused on the issues relating to differences perceived as threatening. For example, interactions between Muslims and Christians, blacks and whites, or between the LGBT community and non-LGBT people do not have to address religious, racial or sexual matters (Henry & Hardin, 2006; Collier, Bos, &

Sandfort, 2012). On the contrary, beliefs such as the paranormal, pseudoscience, and conspiracy theories normally do not entail markers for implicit recognition, so the recognition of the outgroup often takes place *after* the clash of cognitions that trigger the range of negative emotions that lead to intergroup anxiety.

§7. *Coda*: How can we resist?

It may be difficult to imagine how to eradicate, or at least palliate, post-truth, since it seems to be a cultural syndrome with no apparent boundaries and deployed solutions. Post-truth arises as a pathology of communication whose most effective remedy would be to dissolve the attachment between facts and badges of ingroup membership in order to decrease partisanship and identity-protective cognition (Kahan, 2016b; 2017), but there is not enough research on how to perform this kind of intervention.

Nevertheless, several scholars have proposed mechanisms of containment, mostly speculative, but potentially useful. In this sense, Lewandowsky, Ecker, and Cook (2017) have proposed a framework called “technocognition” to deploy the resistance:

“An inter-disciplinary approach to the design of information architectures that incorporates principles borrowed from behavioural economics to 'nudge' against the spread of misinformation, combined with a cognitively inspired program to educate the public and improve journalistic practices (...) the idea of technocognition is to design better information architectures that can build bridges between the socially-defined epistemic islands that define the post-truth era” (Lewandowsky, Ecker, & Cook, 2017, p. 363).

The first half of techocognition, related to information architectures, is inspired in recommendations already made within problems of disinformation in various guises, particularly by Pomerantsev and Weiss (2014), that Lewandowsky, Ecker, and Cook extrapolate to the post-truth problem. These recommendations are:

- a) The creation of a non-governmental organisation (NGO) to rate the quality of information and provide tools to locate and handle post-truth. An example of this is Climate Feedback, which provides these services regarding climate-related information.
- b) The creation of a disinformation charter for media and bloggers, to control unacceptable behaviours.

- c) The creation of fake news editors to highlight disinformation and use newspapers to debunk it.
- d) All affiliations and conflicts of interest of mediatic actors must be publicly disclosed.
- e) Inoculating strategies to make the public aware of how fake news campaigns work (e.g. Cook, Lewandowsky, & Ecker, 2017), including cyber-bulling, trolling, filter bubbles, and nudging.
- f) General training in information literacy for students (e.g. Walton & Hepworth, 2011).
- g) Encouraging people to make their voices heard to influence the prevalence of misleading opinions, thus countering the false-consensus effect and the consensus gap. A few dissenting voices can shift the perceived social norm, legitimizing evidence-based discourse as evidence-resistance minorities affect public opinion (Lewandowsky, Pilditch, Madsen, Oreskes, & Risbey, 2019). In this regard, it is important for scientists to know that they have considerable leeway to engage in advocacy without risking harm to their credibility (Kotcher, Myers, Vraga, Stenhouse, & Maibach, 2017).

Currently, there are promising technological advances to implement these recommendations, such as algorithmic fact-checkers. Furthermore, it would be very helpful to reduce the fractionation of the public by expanding the boundaries of filter bubbles, so users would be exposed to a wider spectrum of information, at least to a degree that does not discourage them from using social networks.

However, more research is needed to make proper use of these technologies. The second half of technocognition constitutes a whole research program of applied cognitive psychology in this regard, guided by still unanswered questions, such as: To what extent do inoculation effects generalize across content domains? What are the long-term effects of information-discernment education programs in children and adolescents? When people are nudged out of their filter bubbles, what is the optimal novelty of the information being offered as an alternative? What is the effect of indicators of trustworthiness on perceived credibility of websites? To what extent does the abundance of “alternative facts” undermine people’s general epistemology?

It would be of great value if cognitive and social psychologists engage in this promising research program with deep social implications.

§8. Concluding remarks

Post-truth is not an urban legend: it is a harmful collection of alternative epistemologies with a postmodern background that arises from the kind of intergroup struggles that shape the current polarised socio-political landscape. So, post-truth can be interpreted as a result of self-defensive cognition regarding social identity — a process that is fostered by social networks, perceived moral superiority, and partisan media that generate affective feedback loops, strong perceived threats, and boost against ethical dissonance. Although post-truth constitutes a booming recalcitrant phenomenon, there are potential ways to deal with it. Nonetheless, these interventions would need political commitment, economic resources, and further research.

El recrudescimiento de la irracionalidad. Políticas de la posverdad para un mundo polarizado

ANGELO FASCE

LA ACTUAL SITUACIÓN DE POLARIZACIÓN SOCIAL ha conllevado un aumento sustancial de la irracionalidad colectiva, en la cual creencias injustificadas y discursos radicales considerados hasta ahora como *underground* han pasado a convertirse en *mainstream*. De este modo, los conflictos intergrupales a menudo se sitúan un paso más allá del típico nivel axiológico. Las controversias sociales sobre valores compartidos han dado paso a colisiones de epistemologías alternativas plagadas de creencias empíricas erróneas con valor identitario, situadas en el centro mismo de las actuales "guerras culturales" (Kahan, Braman, Slovic, Gastil y Cohen, 2007). Este preocupante estado de cosas ha sido denominado como "posverdad" (McIntyre, 2018) e intensamente discutido durante los últimos años, tanto en términos informales como académicos.

§1. Creencias injustificadas como diagnóstico cultural

Existen varios conceptos interconectados que denotan formas relevantes de irracionalidad colectiva, como *pseudociencia*, *negacionismo científico*, *resistencia a los hechos* y *hechos alternativos* (Hansson, 2018). La posverdad ha surgido como un concepto de orden superior que describe la coyuntura sociológica en la cual prosperan todas estas expresiones culturales de irracionalidad. En este sentido, la posverdad hace referencia a un estado de cosas "en relación con o denotando circunstancias en las cuales los hechos objetivos son menos influyentes en la formación de la opinión pública que las apelaciones a las emociones y las creencias personales" (OED, 2019a; para una discusión filosófica del concepto ver McIntyre, 2018).

A. Fasce (✉)
Universitat de València, Spain
e-mail: angelofasce@hotmail.com

Disputatio. Philosophical Research Bulletin
Vol. 9, No. 13, Jun. 2020, pp. 0-00
ISSN: 2254-0601 | www.disputatio.eu

Algunos autores consideran el concepto de *posverdad* como una evolución del término "verdaderosidad" (*truthiness*; por ejemplo, McIntyre, 2018; Boler y Davies, 2018), acuñado en 2005 por el comediante Stephen Colbert y definido como "la cualidad de ser percibido o sentido como verdadero, aunque no se sea necesariamente verdadero" (OED, 2019b). Por lo tanto, lo verdadero no apela necesariamente a la falsedad o a la propaganda: puede, en cambio, ser fruto de la ignorancia impregnada de emoción, de corazonadas o de una confianza excesiva en el pensamiento intuitivo. Sin embargo, si bien la verdaderosidad ha sido eminentemente empleada para la sátira política, particularmente respecto a las falsas armas de destrucción masiva con las que se pretendió justificar la Guerra de Irak, hace mucho que la posverdad dejó de ser una broma.

El significado de la posverdad va más allá de la ingenuidad o la mentira — "en su forma más pura, la posverdad refiere a la creencia de que la reacción de la multitud de hecho *cambia* el estatus de la mentira (...) lo que parece ser nuevo en la posverdad es el desafío no solo a la idea de conocer la realidad sino a la existencia misma de la realidad" (McIntyre, 2018, p. 9-10). En este sentido, aunque las mentiras políticas siempre han existido, "la relación posverdadera con los hechos ocurre cuando afirmar algo nos resulta más importante que la verdad misma. Por lo tanto, la posverdad equivale a una forma de supremacía ideológica, mediante la cual sus practicantes tratan de obligar a alguien a creer en algo, existan o no buenas evidencias para ello" (McIntyre, 2018, p. 13). Entonces, si bien la verdaderosidad localiza la responsabilidad respecto a la mentira, la posverdad es más vaga y colectivista en este sentido, de forma que no proporciona una forma clara de definir quién, cuándo y en qué medida es el responsable. Como consecuencia, la posverdad da lugar a "un mundo en el cual los políticos pueden desafiar los hechos y *no pagar ningún precio*" (McIntyre, 2018, p. 15).

Lewandowsky, Ecker y Cook (2017) afirman que la posverdad no constituye un asunto que pueda corregirse de forma sencilla, mediante formas adecuadas de información y capacitación. Por el contrario, es el resultado de la competencia entre "epistemologías alternativas" altamente influyentes y extendidas — en esencia, "el problema planteado por la posverdad no es una mera mancha en el espejo. El problema es que el espejo es una ventana a una realidad alternativa" (Lewandowsky, Ecker y Cook, 2017, p. 356). Por ejemplo, en el marco de estas realidades alternativas la comunidad LGBT tiene un lobby y una ideología, el cambio climático es un engaño (algo que cree el 20% de los estadounidenses; Lewandowsky, Gignac y Oberauer, 2013), el expresidente Barack Obama nació en Kenia (algo que cree el 51% de los votantes del Partido

Republicano; Barr, 2015), la economía británica estaría mucho mejor fuera de la Unión Europea, y Cataluña es la colonia oprimida de un país tiránico.

McIntyre (2018) caracteriza estas epistemologías alternativas en relación al rechazo filosófico, típicamente posmoderno, de la verdad y las metanarrativas. Por su parte, Lewandowsky, Ecker y Cook (2017) van más allá del colectivismo epistémico y la autorreferencialidad, explicando su propagación a través de megatendencias sociales, como la disminución de la confianza interpersonal en favor del aislamiento social, la creciente desigualdad, la credulidad y polarización políticas, la desconfianza en la ciencia, y el deficiente panorama que ofrecen los medios de comunicación.

§2. Posverdad piadosa de corte posmoderno

Una de las características más preocupantes de esta forma de polarización grupal es el sentimiento de superioridad moral que a menudo acarrea. Ello se debe, principalmente, a los fundamentos filosóficos de la posverdad: la filosofía posmoderna no se limita a establecer su marco conceptual, sino que a menudo convierte la polarización y la negación de los hechos en *justicia social*.

Un ejemplo concreto ayudará a ilustrar la intrincada naturaleza de la posverdad piadosa. En los últimos años, la situación en España respecto a la medicina complementaria y alternativa ha recibido gran atención mediática, lo cual ha motivado que el gobierno anuncie un plan legislativo que propicie una regulación más exigente de estas prácticas. La Asociación para Proteger al Enfermo de Terapias Pseudocientíficas (APETP) ha tenido un papel relevante durante este proceso, particularmente al haber promovido la visibilidad mediática de la problemática. Recientemente, la APETP hizo público el *Primer informe sobre fallecidos a causa de pseudoterapias en España* (Cervera, Gómez y Frías, 2019), en el cual sus autores afirman que “[las pseudoterapias] *causa[n] miles de muertes al año* que no quedan reflejadas en ninguna estadística ni estudio oficial” (p. 1; los corchetes son míos). En este sentido, pese a considerar que el informe únicamente podría estar subestimando la magnitud real de muertes atribuibles a la medicina alternativa, en base a sus cálculos “*las pseudoterapias estarían produciendo entre 1210 y 1460 muertes al año*” (p. 22; resaltado en el documento original) — 660 de estas muertes serían causadas por el uso de quiropráctica. El informe tuvo una amplia cobertura mediática en la prensa, la televisión y los medios digitales, y fue compartido de forma profusa en las redes sociales, generando feroces discusiones entre escépticos y creyentes.

El problema radica en que estos resultados son *completamente erróneos*, al estar basados en extrapolaciones deficientes a partir de estudios previos ya de por sí

muy limitados — para una explicación en profundidad de las negligencias estadísticas que invalidan el informe ver Fasce (2019). En consecuencia, la APETP enfrenta juicios por difamación y calumnias, presentados por asociaciones de proveedores de medicina alternativa. En términos generales, no dudo de las buenas intenciones de la APETP: la medicina alternativa es un asunto preocupante, lleno de riesgos potenciales causados por creencias infundadas. Sin embargo, a pesar de ser conscientes de cuán erróneos son sus cálculos epidemiológicos, la asociación aún difunde la desinformación, alegando que esta reprochable conducta *cumple su función*. Respecto a los medios de comunicación, algunos de los periodistas que publicaron los datos se pusieron en contacto conmigo tras haber hecho públicos los graves errores metodológicos del informe, quejándose con frustración de que no les permitían retractar los artículos. De hecho, hasta donde tengo conocimiento, únicamente un medio se ha retractado de entre las decenas que publicaron la información (Martín, 2019).

Estos casos de posverdad piadosa resultan particularmente alarmantes, dado que corrompen la clase de actores sociales racionales que deberían desempeñar un papel relevante en la consecución del progreso social. En efecto, existe evidencia psicológica que sugiere que los sujetos tienden a flexibilizar sus estándares morales para justificar conductas reprochables si creen que dichas conductas benefician a los demás (Gino, Ayal y Ariely, 2013). Por lo tanto, la posverdad piadosa es un tipo de deshonestidad fácilmente racionalizada desde un punto de vista moral (Tsang, 2002), capaz de disminuir de forma eficiente la *disonancia ética* entre sus partidarios al promover la percepción de ciertas falsedades como moralmente superiores a otras (Barkan, Ayal y Ariely, 2015).

Más allá del ejemplo antes mencionado, la posverdad piadosa florece en lo que Pluckrose, Boghossian y Lindsay (2018) denominan como "estudios de agravios" (*grievance studies*), un concepto que incluye interpretaciones radicales de los estudios de género, del feminismo, de los estudios poscoloniales, de la teoría crítica de la raza y de otros campos cercanos. Los estudios de agravios, que muestran una notable falta de estándares académicos (Pluckrose, Boghossian y Lindsay, 2018), se articulan en base a dos conceptos dialécticos: *opresión estructural* y *empoderamiento*. De este modo, estas ideologías posmodernas no se limitan a defender formas prudentes de relativismo cultural y constructivismo social, yendo un paso más allá a través de una interpretación brutal de la historia humana — particularmente en relación a las sociedades occidentales. El resultado directo de esta terrible interpretación sociológica es la percepción ideológica de una forma generalizada aunque no explícita de opresión, según la cual las sociedades occidentales se fundamentarían en el

patriarcado, el racismo sistemático, la cultura de la violación, las microagresiones, la misoginia, la apropiación cultural, etc.

Por ejemplo, resulta sencillo localizar ejemplos de posverdad piadosa en el marco del feminismo radical:

- 1) La afirmación de que no existen diferencias conductuales entre hombres y mujeres causadas por el dimorfismo sexual (Poepl, Langguth, Rupprecht, Safron, Bzdok, Laird y Eickhoff, 2016) — una versión contemporánea del clásico mito de la *tabla rasa* respecto a la naturaleza humana (Lippa, 2005).
- 2) La interpretación radical de la denominada "brecha salarial", según la cual, debido a la discriminación sistemática, las mujeres obtendrían menores ingresos económicos que los hombres por desempeñar el mismo trabajo — aunque la brecha salarial existe, es explicada en su mayoría por las diferencias existentes entre los perfiles profesionales de hombres y mujeres (ver por ejemplo Blau y Kahn, 2017).
- 3) La creencia de que la violencia, particularmente la doméstica, es esencialmente perpetrada por hombres contra mujeres y motivada por el sexismo — para un análisis de esta concepción errónea ver Bates (2016).
- 4) La interpretación de las democracias liberales desarrolladas como la expresión de valores patriarcales, especialmente en relación a determinadas sentencias judiciales. Esta concepción se encuentra muy arraigada en España, algo que ha resultado evidente en casos en los cuales decisiones judiciales basadas en el código penal vigente y en el respeto a los derechos individuales han sido desautorizadas por el poder ejecutivo, debido a la influencia de protestas ideológicamente motivadas — ver por ejemplo los casos de Juana Rivas y de la denominada "manada".

Estos ejemplos de posverdad piadosa, entre otros, han dado lugar a un fuerte estado de polarización doxástica mediante la promoción de afirmaciones fácticas que, aunque falsas, resultan políticamente aprovechables, tales como: "Las mujeres constituyen la mitad de la población, realizan dos tercios de las horas de trabajo a nivel mundial, reciben el 10% de los ingresos mundiales y poseen menos del 1% de la propiedad mundial"; "Entre 100 000 y 300 000 mujeres son esclavizadas sexualmente cada año en los Estados Unidos"; y "en los

Estados Unidos, entre el 22% y el 35% de las mujeres que acuden a los servicios de emergencia de los hospitales lo hacen debido a violencia doméstica" (Hoff Sommers, 2016). Dejando de lado las buenas intenciones, estas exageraciones y negaciones de hechos son equivalentes a otros casos considerados habitualmente como instancias de posverdad.

Desde el punto de vista de este tipo de dialéctica posmoderna, el conocimiento científico y, en términos generales, la razón, no serían más que la materialización del sistema de valores y creencias de los grupos dominantes — es decir, conocimiento relativizado que determinaría relaciones de fuerza a fin de perpetuar la opresión estructural ejercida sobre determinadas minorías sociales. Por el contrario, el fomento de marcos conceptuales alternativos, supuestamente desarrollados por medio de la expresión cultural de los grupos oprimidos, constituiría una herramienta para el empoderamiento — otorgando así poder a las personas consideradas como estructuralmente desfavorecidas. De este modo, las epistemologías alternativas harían más incluyente la participación en la deliberación de los asuntos sociales, particularmente respecto a los medios de comunicación y los productos culturales, ofreciendo una clase de visibilidad social que contrarrestaría formas de opresión estructural definidas en términos históricos. Esta dialéctica radical constituye un robusto vínculo entre la posmodernidad y las creencias injustificadas: la polarización doxástica como justicia sociopolítica (Sokal, 2004).

§3. ¿Es esta situación realmente preocupante?

Hay una cuestión básica a la que hacer frente antes de continuar: ¿son *realmente* preocupantes las creencias colectivas injustificadas? Es decir, más allá de su naturaleza filosófica deplorable y de sus riesgos potenciales, ¿existe evidencia empírica fiable que nos apremie a preocuparnos por las creencias infundadas enmarcadas en la posverdad o, por el contrario, no son más que *folklore* inocuo?

Desafortunadamente, el impacto negativo de estas creencias ha sido ampliamente documentado, especialmente en relación a dimensiones clave de la esfera pública, como son la política, la educación y la salud. Particularmente preocupantes son los efectos de la polarización doxástica causada por la desinformación masiva difundida durante campañas políticas populistas, como el Brexit, la secesión unilateral impulsada por el nacionalismo catalán, y elecciones presidenciales en países como Estados Unidos, Brasil y Francia. En todos estos procesos, movimientos populistas radicales han obtenido poder político y mediático por medio de la promoción de realidades alternativas, generando así reacciones culturales regresivas con implicaciones de largo

alcance, la mayoría de ellas aún desconocidas. Una evaluación similar puede hacerse respecto a cierta opinión pública contraproducente, motivada e inadecuada sobre retos globales como el tabaco, la vacunación y el cambio climático (Oreskes y Conway, 2010; Lewandowsky y Oberauer, 2016).

La presencia de pseudociencia en instituciones educativas, como las universidades, ha constituido una preocupación tradicional (Novella, 2016). Un caso bien documentado es la enseñanza del diseño inteligente en las escuelas públicas de los Estados Unidos (Forrest & Gross, 2004), principalmente debido a los numerosos litigios que han tenido lugar — por ejemplo, en *Kitzmiller* contra el distrito escolar de Dover el juez concluyó que la enseñanza del diseño inteligente, o "ciencia de la creación", en las escuelas públicas viola la primera enmienda de la constitución de los Estados Unidos. La pseudociencia resulta particularmente dañina en los contextos clínicos, dado que la medicina alternativa no es en absoluto inocua (ver por ejemplo Ernst, Lee y Choi, 2011; Posadzki, Watson y Ernst, 2013; Bryard, 2016). La Unión Europea llevó a cabo un proyecto de investigación sobre la prevalencia de la medicina alternativa entre sus Estados miembros (Cambrella, 2012): alrededor de 145 000 médicos, debidamente graduados y registrados, prescriben medicina alternativa, mientras alrededor de 160 000 proveedores independientes ofrecen servicios y productos relacionados. De hecho, en la Unión Europea existen 65 practicantes de medicina alternativa por cada 100 000 habitantes, en comparación con los 95 médicos para la misma cantidad de personas. Por supuesto, estas prácticas pseudocientíficas no se limitan a la medicina — históricamente, la psicología clínica ha padecido de una pseudociencia local particularmente exitosa (Lilienfeld, Lynn y Lohr, 2003; Fasce, 2018).

Las creencias injustificadas afectan de forma negativa los procesos de toma de decisiones respecto a muchos otros tipos de políticas públicas. Un ejemplo clásico de estas desastrosas consecuencias es el *lysenkoísmo* (Kolchinsky, Kutschera, Hossfeld y Levit, 2017), un conjunto de ideas pseudocientíficas desarrolladas bajo el auspicio de la Unión Soviética de Stalin desde finales de los años veinte hasta los sesenta del siglo pasado. El *lysenkoísmo* asumió la heredabilidad de las caracteres adquiridos como una implementación del materialismo dialéctico en el marco de la biología, considerando conceptos como *gen* y *selección natural* como mera "pseudociencia burguesa". La aplicación a gran escala de las extraviadas ideas de Lysenko en las políticas agrícolas de ciertos regímenes comunistas tuvo como resultado varias crisis humanitarias, como la hambruna soviética de 1946-1947. Además, una gran cantidad de genetistas fueron ejecutados o enviados a prisión y campos de trabajo. Otros ejemplos históricos pueden encontrarse en las políticas eugenésicas basadas en

el "darwinismo social" (Paul, 2003), adoptadas por varios países a lo largo del siglo XX, a menudo sobre la base del engañosamente denominado "racismo científico" (Paludi y Haley, 2014).

Las teorías de la conspiración son particularmente persistentes y se relacionan de forma estrecha con consecuencias sociales negativas. La ideación conspirativa promueve una cosmovisión amenazante, caracterizada por la percepción generalizada de determinismo e inmoralidad. Esta cosmovisión constituye una forma prototípica de representación intergrupala (Sapountzis y Condor, 2013) que en muchos casos configura una fuerte actitud política (Imhoff y Bruder, 2013) que ha sido descrita como una "mentalidad cuasirreligiosa" (Franks, Bangerter & Bauer, 2012). La situación se ve agravada por el hecho de que, a diferencia de la pseudociencia y lo paranormal, la etiqueta "teoría de la conspiración" se encuentra romantizada, de modo que no muestra ningún efecto negativo respecto a la adopción de este tipo de ideas injustificadas (Wood, 2016).

La cantidad de actitudes y consecuencias sociales negativas asociadas a las teorías de la conspiración resulta sobrecogedora. Por ejemplo, se encuentran estrechamente asociadas con la disminución del comportamiento prosocial (van der Linden, 2015), con la negación y la falta de comprensión de la ciencia (Lewandowsky, Oberauer y Gignac, 2013; Leiser, Duani y Wagner-Egger, 2017), con el narcisismo colectivo (Cichocka, Marchlewska, Golec de Zavala y Olechowski, 2016), con el absolutismo moral (Leone, Giacomantonio y Lauriola, 2017), con una actitud fuertemente partidista (Pasek, Stark, Krosnick y Tompson, 2015), con el maquiavelismo y la disposición personal a conspirar (Douglas y Sutton, 2011), con el cinismo político (Swami, Chamorro-Premuzic y Furnham, 2010), con conductas poco saludables (Oliver y Wood, 2014) como el uso de medicina alternativa, el rechazo a la vacunación (Jolley y Douglas, 2014) y el sexo sin protección (Grebe y Natrass, 2011), con una actitud prejuiciosa (Paseka, Stark, Krosnick y Tompson, 2015), con el extremismo político (van Prooijen, Krouwel y Pollet, 2015), y con menores intenciones de participar en la reducción de la huella de carbono (Jolley y Douglas, 2013).

§4. La identidad partidista del sujeto en red

El espíritu de los tiempos de la epistemología cívica contemporánea está configurado por cámaras de eco informativas fuertemente emocionales. El concepto de un *sujeto en red* (*networked subject*; Boler y Davis, 2018) describe nuevas formas de interacción informativa tecnológicamente mediadas — particularmente en el contexto de los medios digitales y las redes sociales, en

los cuales operan algoritmos orientados al consumidor que funcionan como filtros para la creación de ecosistemas informativos personalizados (Pariser, 2011). Esta experiencia de los valores y la verdad mediada digitalmente se encuentra limitada por un acceso personalizado al mundo, ofrecido como un servicio caracterizado por circuitos de retroalimentación afectiva que implican anhelos como *inputs* e informaciones complacientes como *outputs*: “El circuito es un ciclo potencialmente infinito de entradas/salidas, expresiones/recompensas. La expresión-respuesta-satisfacción se alterna con expresión-respuesta-insatisfacción, para garantizar un deseo recurrente de más (...) No es accidental que los *likes* estén predeterminados como pasiones en gran medida positivas ('me encanta', 'me divierte', 'me asombra', 'me entristece') a fin de reforzar la sensación de, bueno, de ser *gustado*” (Boler y Davis, 2018, p. 83-84).

Esta situación de propaganda computacional ha reforzado anteriores tácticas de manipulación de la confianza y la identidad. Por lo tanto, las emociones, no la fiabilidad, la veracidad o la relevancia, constituyen la principal fuente de motivación para la disposición personal a compartir información en las redes sociales (Kramer, Guillory y Hancock, 2014; Brady, Wills, Jost, Tucker y Bavel, 2017). Como resultado, las redes sociales tienden a amplificar el extremismo (Gorrell, Bakir, Roberts, Greenwood, Iavarone y Bontcheva, 2019). En este sentido, Faris, Roberts, Etling, Bourassa, Zuckerman y Benkler (2017) hallaron que la información compartida en las redes sociales es sustancialmente más extravagante y partidista que aquella publicada en sitios web abiertos. De manera similar, los resultados tanto de Barberá y Rivero (2015) como de Vosoughi, Roy y Aral (2018) señalan de forma consistente que las posiciones extremistas, muchas de ellas noticias falsas aunque atractivas, se extienden de manera más eficiente que los puntos de vista moderados — en buena medida debido a la alarmante disonancia entre el titular y el cuerpo de texto. De este modo, la percepción del mundo de estos sujetos en red es condicionada por el anclaje afectivo a valores y normas grupales, que Hochschild (2016) denomina como "reglas sentimentales" (*feeling rules*) en torno a una "historia profunda" con valor identitario. Por consiguiente, los sujetos en red tienden a experimentar y evaluar la información de forma estética en lugar de aplicando estándares argumentativos, viéndose así fuertemente afectados por atajos críticos.

Estas subjetividades en red han fracturado la epistemología cívica y el panorama político contemporáneo, facilitando formas de aislamiento epistémico propiciadas por un radicalismo grupal arraigado en la identidad social (Kreiss, 2017). Esta situación de polarización desenfrenada explica el

auge actual del populismo y las políticas identitarias. También fenómenos excéntricos, como las "salas de lloros" (Lawrence, 2016) y los "espacios seguros" (Rectenwald, 2018), diseñados para ofrecer resguardo a adultos emocionalmente incapaces de gestionar información hostil o desafiante proveniente del exogrupo. Por lo tanto, si Alexander define la esfera civil como estructuras duraderas que dan forma, organizan y regulan los dominios de la vida social — “un mundo de valores e instituciones que genera la capacidad para ejercer la crítica social y la integración democrática al mismo tiempo” (Alexander, 2006, p. 4) —, el partidismo constituye una estructura cultural que emerge a raíz de una extralimitación de la solidaridad civil que puede ser caracterizada como análoga a la identificación religiosa (Green, Palmquist y Schikler, 2004).

Identidades partidistas tan intensas polarizan los procesos cognitivos que dan forma a las cosmovisiones (Flynn, Nyhan y Reifler, 2017). De este modo, este tipo de partidismo influye enormemente en las consideraciones sobre el estado empírico de los problemas de salud (Hersh y Goldenberg, 2016; Baumgaertner, Carlisle y Justwan, 2018), de los asuntos ambientales (Hornsey, Harris, Brain y Fielding, 2016), de la economía y de los estándares éticos, dando pie al procesamiento de la información adversa en términos de teorías de conspiración (YouGov, 2016). Por ejemplo, el Centro de Investigaciones Pew (2017) reportó que los partidarios de Trump se encontraban preocupados, principalmente, por la inmigración ilegal, el terrorismo y el crimen, mientras los partidarios de Clinton estaban preocupados por el cambio climático, la violencia armada y la desigualdad: las valoraciones sociológicas de ambas cosmovisiones no comparten un terreno común conformado por hechos objetivos, ni siquiera respecto a los problemas sociales más acuciantes.

Una de las consecuencias más interesantes de esta situación es la desconfianza en el periodismo profesional como institución productora de conocimiento (Schudson y Anderson, 2009) — incluso cuando se emplean los métodos más sofisticados de verificación, en los cuales los profesionales escriben para una audiencia idealizada de ciudadanos hambrientos de información fiable (Graves, 2016). Las personas tienden a ignorar la autoridad del periodismo, al percibirlo como un sistema partidista hostil e irracional que utiliza las verificaciones para efectuar ataques intergrupales (Graves, 2016, p. 193). En su lugar, los sujetos en red tienden a sostener una concepción de los hechos que los caracteriza como determinados por los procesos sociales, particularmente por los agentes políticos. En efecto, aunque los movimientos populistas y extremistas constituyen el principal objetivo del escrutinio periodístico, esta clase de discurso político, tanto fácticamente inadecuado

como moralmente incívico, se encuentra en auge (Kreiss, 2016). La "mala reputación" mediática se ha convertido en una herramienta política de gran utilidad en aras de intensificar el tribalismo, de modo que resulta más problemática para los periodistas profesionales que para los políticos.

§5. Polarización intergrupal respecto a hechos: de la racionalidad personal a la irracionalidad colectiva

La polarización doxástica, a menudo enraizada en la posverdad, ha sido estudiada como un fenómeno psicológico en el marco del paradigma de razonamiento políticamente motivado (Kahan, 2016a) — de hecho, la ideología política y el partidismo son, con diferencia, los moduladores más potentes del cambio de opinión y actitud respecto a cuestiones empíricas políticamente cargadas (por ejemplo, Palm, Lewis y Fend, 2017; Suhay y Garretson, 2018). El surgimiento de este paradigma psicológico se encuentra mediado por el razonamiento motivado, en este caso provocado por una forma autodefensiva de cognición caliente en la cual:

“Las posiciones respecto a algún hecho políticamente relevante han adquirido un reconocimiento generalizado como distintivo de membresía dentro de los grupos afines que definen la identidad, de forma que resulta esperable que los individuos acrediten o desacrediten selectivamente todo tipo de información en base a patrones consistentes con las posiciones de sus respectivos grupos. Las creencias generadas por medio de esta clase de cogniciones estimulan la expresión de identidades grupales. Tal comportamiento protege la conexión de los individuos con aquellos con quienes comparten lazos comunitarios” (Kahan, 2016a, p. 2).

Sin embargo, el conflicto intergrupal basado en la polarización respecto a hechos no es habitual. Por lo general, los ciudadanos convergen en la mejor evidencia disponible, con lo cual las manifestaciones más potentes de razonamiento motivado suelen tener lugar entre minorías influyentes (Cook y Lewandowsky, 2016). Por el contrario, los procesos habituales de aceptación de hechos fácticos suele implicar una cadena causal adecuada entre la percepción de consenso científico, la formación de creencias, la evaluación de riesgos y el apoyo a la acción pública (van der Linden, Leiserowitz, Feinberg y Maibach, 2015).

Por lo tanto, esta forma de razonamiento motivado surge de la formación de una brecha entre el consenso efectivo entre expertos y la percepción de la opinión pública, tal como ha sido observado de forma consistente respecto a la antropogénesis del cambio climático (Lewandowsky, Gignac y Vaughan, 2012).

Dado que, por lo general, el nivel individual no tiene relevancia directa en asuntos de dimensión global, puede considerarse racional preferir prestar más atención a la información que expresa la identidad personal a fin de obtener los beneficios cortoplacistas del conformismo social. Por lo tanto, las políticas de polarización doxástica explotan la tensión entre la racionalidad endogrupal de corto plazo — relacionada con valores, creencias y normas compartidas — y la racionalidad de largo plazo — caracterizada por cogniciones que tienen como objetivo la búsqueda de la verdad.

Las creencias injustificadas involucradas en razonamiento motivado tienden a tornarse recalcitrantes: no son contrarrestadas por el pensamiento analítico o por mayores conocimientos (ver por ejemplo Lewandowsky y Oberauer, 2016; Jardina y Traugott, 2019). De hecho, bajo estas condiciones el pensamiento analítico *fomenta* la polarización doxástica (por ejemplo, Kahan, Peters, Wittlin, Slovic, Ouellette, Braman y Mandel, 2012; Kahan, 2013) y los individuos muestran una clara tendencia a aceptar evidencia científica únicamente si encaja con su sistema previo de creencias y valores (Kahan, Jenkins-Smith y Braman, 2010). Por lo tanto, la exposición a la evidencia de estos creyentes altamente motivados suele conllevar efectos contraproducentes (*backfire effect*; por ejemplo, Nyhan y Reifler, 2015; Palm, Lewis y Fend, 2017).

Por si fuera poco, los políticos son particularmente propensos a confiar en actitudes en lugar de en evidencias al justificar sus propias concepciones (Bækgaard, Christensen, Dahlmann, Mathiasen y Petersen, 2017; Christensen, 2018), de modo que las políticas encaminadas a polarizar la opinión pública facilitan que sujetos que muestran casos extremos de razonamiento motivado asuman el liderazgo en los procesos de deliberación social. La situación se ve agravada al politizar el valor identitario de las creencias empíricas, dado que la percepción de riesgo y amenazas se ve incrementado por la introducción de relaciones de poder político, las personas tienden a emplear a las figuras políticas y a los partidos como atajos críticos (Gastil, Braman, Kahan y Slovic, 2011), y las decisiones políticas son especialmente afectadas por el sesgo de deseabilidad social (Tappin, van der Leer y McKay, 2017).

En resumen, todas estas recientes investigaciones sugieren que la polarización grupal sufre un estallido cuando los asuntos empíricos en disputa adquieren un valor identitario para una determinada "comunidad de conocimiento" debidamente organizada y movilizada (Sloman y Fernbach, 2017). La lucha entre escépticos y creyentes se exagera, viéndose dominada por un imaginario de mutua desconfianza y desprecio — dando lugar al incremento de la incertidumbre y a una mayor percepción de amenazas

intergrupales. De hecho, las personas con un nivel alto de incertidumbre muestran tendencia a aumentar su respaldo a creencias infundadas, como sucede con las teorías de conspiración (por ejemplo, van Prooijen, 2015). La pertenencia a grupos caracterizados por liderazgos fuertes y prescripciones conductuales resulta clave en el proceso de afianzamiento y promoción este tipo de creencias (Franks, Bangerter, Bauer, Hall y Noort, 2017).

§6. La polarización doxástica como una herramienta política para el fomento de la ansiedad intergrupala

¿Por qué es la posverdad tan valorada por políticos? La *ansiedad intergrupala* (Stephan, 2014) es un constructo psicológico que resulta clave para comprender el papel que juegan las creencias injustificadas en las campañas políticas contemporáneas. La ansiedad intergrupala es un componente de la teoría integrada de las amenazas (Stephan y Stephan, 2017), caracterizada por sentimientos de aprensión derivados de la anticipación de consecuencias negativas al entrar en contacto con el exogrupo, asociados a cambios psicofisiológicos que son indicadores típicos de ansiedad (Blascovich, Mendes y Seery, 2003). De este modo, este constructo psicológico se fundamenta en la anticipación de cuatro tipos de interacciones intergrupales negativas, que manifiestan sentimientos de amenaza: consecuencias psicológicas negativas como vergüenza o crítica, consecuencias conductuales negativas como explotación o manipulación, evaluaciones negativas por parte del exogrupo como rechazo y humillación, y evaluaciones negativas por parte del endogrupo (Stephan y Stephan, 1985).

La creación, promoción y mantenimiento de la ansiedad intergrupala constituye una formidable herramienta política. Pese a que investigaciones previas han concluido que el contacto intergrupala se encuentra fuertemente asociado a la reducción de las actitudes prejuiciosas (Dhont & Van Hiel, 2011), está bien documentado que la ansiedad intergrupala es un importante moderador de este efecto positivo. De este modo, la ansiedad intergrupala sostiene los comportamientos discriminatorios incluso en condiciones de contacto directo y continuado entre los grupos (ver por ejemplo, Pettigrew y Tropp, 2008) — el autoritarismo ha mostrado tener un rol moderador similar (Dhont y Van Hiel, 2011). En consecuencia, la explotación de la ansiedad intergrupala se vincula estrechamente con el radicalismo identitario, viéndose fuertemente motivada por la creación de estereotipos amenazantes en el contexto de un clima político polarizado. Esta explotación política es capaz de inhibir la consecución de consensos en base a la comprensión y la tolerancia

mutuas — bloqueando así la ponderación moderada del nivel objetivo de amenazas intergrupales.

Las creencias injustificadas tienen determinadas características que les confieren una utilidad destacada respecto a la generación de ansiedad intergrupala. A fin de comprender el porqué de su especial valor, resulta importante tener en cuenta la cadena causal que explica la disminución de los resultados negativos tras el contacto intergrupala (Kenworthy, Turner, Hewstone y Voci, 2005), que Pettigrew (1998) denomina como "aprender sobre el exogrupo". La ansiedad intergrupala consta de tres tipos de componentes: afectivos, cognitivos y físicos (Stephan, 2014). Dado que las cogniciones tienden a preceder a las emociones (Storbeck y Clore, 2007), los resultados negativos del contacto intergrupala suelen tener un desencadenante cognitivo. En este sentido, debido a la naturaleza epistémica o filosófica de la mayor parte de las amenazas intergrupales percibidas entre creyentes y escépticos, el papel moderador del aprendizaje sobre el exogrupo puede verse desactivado o incluso revertido — en otras palabras, un mayor contacto intergrupala entre escépticos y creyentes podría empeorar, en lugar de resolver, el choque de cogniciones irreconciliables entre ambos grupos.

Este choque de cogniciones causado por la introducción de creencias injustificadas resulta particularmente explotable en términos políticos debido a dos cuestiones adicionales. En primer lugar, debido a la asociación existente entre una mayor ansiedad intergrupala y el rechazo del "mercado abierto de las ideas" (Hackett, Gaffney y Data, 2018). La libertad de expresión desregulada y la participación en conversaciones caracterizadas por diversos puntos de vista, la apertura y la asertividad crean vías para el mutuo entendimiento (Vescio, Sechrist y Paolucci, 2003; Turner, Hewstone y Voci, 2007), ofreciendo condiciones para mejorar el contacto intergrupala, tales como como objetivos compartidos, igualdad de estatus social entre grupos, cooperación y el apoyo de las autoridades, la ley y las costumbres (Pettigrew y Tropp, 2008). Sin embargo, los grupos que presentan niveles elevados de ansiedad intergrupala tienden a infravalorar la importancia real de la libre competencia entre las ideas, negando así la libertad de expresión al exogrupo. En otras palabras, a fin de evitar la creciente incertidumbre, escépticos y creyentes prefieren arrogarse el monopolio de la verdad (Hackett, Gaffney y Data, 2018). Por ejemplo, los teóricos de la conspiración tienden a evitar discutir sus ideas, prefiriendo el ostracismo. En este sentido, suelen asumir que las interacciones públicas con el "rebaño de ovejas" respecto a temas relacionados con la conspiración es una estrategia del poder, empleada para "tratar de ridiculizarte y convencerte de que has perdido la cabeza" (Franks, Bangerter, Bauer, Hall y Noort, 2017).

En segundo lugar, en otros contextos el contacto intergrupal no tiene por qué centrarse directamente en los asuntos relacionados con las diferencias percibidas como amenazantes. Por ejemplo, las interacciones entre musulmanes y cristianos, entre negros y blancos, o entre la comunidad LGBT y las personas no LGBT no tienen que abordar necesariamente asuntos religiosos, raciales o sexuales (Henry y Hardin, 2006; Collier, Bos y Sandfort, 2012). Por el contrario, la adopción de creencias relacionadas con lo paranormal, la pseudociencia y las teorías de la conspiración no suele implicar marcadores que propicien el reconocimiento implícito. Debido a ello, el reconocimiento del exogrupo a menudo tiene lugar *después* del choque de cogniciones que desencadena la clase de emociones negativas que conducen a la ansiedad intergrupal.

§7. *Coda*: ¿Cómo podemos resistir?

Resulta complicado imaginar cómo erradicar, o al menos paliar, la posverdad, dado que se nos aparece ser un síndrome cultural carente de límites y sin soluciones ya implementadas. Dado que la posverdad surge como una patología de la comunicación, el remedio más efectivo debería consistir en disolver el vínculo entre los hechos y los distintivos de membresía grupal. Sin embargo, no disponemos de suficiente investigación acerca de cómo llevar a cabo intervenciones sobre la identidad social a fin de disminuir el partidismo y la cognición motivada por la autoprotección identitaria (Kahan, 2016b; 2017),

Sin embargo, algunos autores han propuesto mecanismos de contención, en su mayoría especulativos aunque potencialmente útiles. En este sentido, Lewandowsky, Ecker y Cook (2017) han propuesto un marco denominado "tecnocognición", encaminado a facilitar el despliegue de la resistencia:

“Un enfoque interdisciplinar para el diseño de arquitecturas de la información que incorporen principios extraídos de la economía del comportamiento a fin ejercer una influencia negativa en la propagación de información errónea, en combinación con un programa cognitivamente informado, enfocado tanto a la educación del público como a la mejora de las prácticas periodísticas (...) el objetivo de la tecnocognición consiste en diseñar mejores arquitecturas de la información, capaces de construir puentes entre las islas epistémicas socialmente configuradas que definen la posverdad” (Lewandowsky, Ecker y Cook, 2017, p. 363).

La primera parte de la tecnocognición se relaciona con la creación de arquitecturas de la información adecuadas, estando inspirada en recomendaciones desarrolladas en el marco de otras problemáticas

relacionadas, particularmente por Pomerantsev y Weiss (2014), que Lewandowsky, Ecker y Cook extrapolan al problema de la posverdad. Algunas de estas recomendaciones son:

- a) La creación de una organización no gubernamental (ONG) con el objetivo de calificar la calidad de la información y proporcionar herramientas para localizar y gestionar la posverdad. Un ejemplo sería *Climate Feedback*, que proporciona esta clase de servicios respecto a desinformación relacionada con el clima.
- b) La creación de un comité de desinformación para los medios y plataformas de *blogs*, con el objetivo de controlar comportamientos inaceptables.
- c) El nombramiento de editores que se hagan responsables de las noticias falsas, a fin de subrayar la desinformación y emplear los medios para desacreditarla.
- d) Todas las afiliaciones y conflictos de intereses de los actores mediáticos deben ser públicamente divulgadas.
- e) Poner en práctica estrategias para que el público tome conciencia acerca de cómo funcionan las campañas de noticias falsas (por ejemplo, Cook, Lewandowsky y Ecker, 2017), incluido el ciberacoso, los *trolls*, las burbujas informativas y el *nudging*.
- f) Ofrecer capacitación general en alfabetización informacional para estudiantes (ver por ejemplo, Walton y Hepworth, 2011).
- g) Alentar a las personas a que hagan oír su voz con el objetivo de restringir la prevalencia de opiniones engañosas, contrarrestando así los efectos perniciosos de la percepción de falso consenso y de la brecha entre la comunidad de expertos y el público general. Unas pocas voces disidentes son capaces de afectar la percepción de norma social, ayudando a legitimar los discursos basados en la evidencia en la misma medida en que las minorías resistentes a la evidencia influyen en la opinión pública (Lewandowsky, Pilditch, Madsen, Oreskes y Risbey, 2019). En este sentido, es importante que los científicos sean conscientes de que disponen de suficiente margen de maniobra para participar activamente en la esfera pública sin correr el riesgo de dañar su credibilidad (Kotcher, Myers, Vraga, Stenhouse y Maibach, 2017).

Existen numerosos avances tecnológicos potencialmente capaces de implementar algunas de estas recomendaciones, tales como algoritmos para la verificación de información. Adicionalmente, sería de gran utilidad favorecer la reducción del fraccionamiento de la opinión pública expandiendo los límites de los filtros de las redes sociales y los buscadores, de modo que los usuarios se vean expuestos a un espectro más amplio de información — al menos en un grado que no desaliente el uso de estos servicios.

Sin embargo, resulta necesario llevar a cabo más investigación para hacer un uso adecuado de estas tecnologías. La segunda parte de la tecnocognición constituye todo un programa de investigación en psicología cognitiva aplicada, guiado por preguntas que aún permanecen abiertas, tales como: ¿En qué medida los efectos de estas intervenciones pueden extrapolarse a diversos tipos de contenido? ¿Cuáles son los efectos a largo plazo de los programas educativos encaminados a mejorar el cribado de la información en niños y adolescentes? Cuando las personas son expulsadas de sus burbujas informativas, ¿cuál es el nivel óptimo de información novedosa a ser ofrecida como alternativa? ¿Cuál es el efecto de los indicadores de fiabilidad informativa en la credibilidad percibida de los sitios web? ¿En qué medida la abundancia de "hechos alternativos" socava la epistemología general de las personas?

Dadas sus profundas implicaciones sociales, resultaría enormemente valioso que un número creciente de psicólogos cognitivos y sociales se comprometieran con este prometedor programa de investigación.

§8. Observaciones finales

La posverdad no es una leyenda urbana. Al contrario, es una perjudicial colección de epistemologías alternativas de trasfondo posmoderno, potenciadas por la clase de conflictos intergrupales que caracterizan nuestro polarizado panorama sociopolítico. Por lo tanto, la posverdad puede interpretarse como el resultado de una forma de cognición defensiva hiperactiva, íntimamente relacionada con la identidad social — un proceso que se ve reforzado por las redes sociales, la superioridad moral percibida y los medios partidistas que generan bucles de retroalimentación afectiva, refuerzan la percepción de amenazas y racionalizan la disonancia ética. Pese a que la posverdad constituye un fenómeno recalcitrante que ha experimentado un ascenso alarmante, existen vías potenciales para hacerle frente. No obstante, estas intervenciones necesitan un mayor compromiso político, recursos económicos e investigación.

REFERENCES

- Alexander, J. (2006). *The Civil Sphere*. Oxford: Oxford University Press.
- Bækgaard, M., Christensen, J., Dahlmann, C., Mathiasen, A., & Petersen, N. (2017). The Role of Evidence in Politics. Motivated Reasoning and Persuasion among Politicians. *British Journal of Political Science*, 1-24.
- Barberá, P., & Rivero, G. (2015). Understanding the Political Representativeness of Twitter Users. *Social Science Computer Review*, 33(6), 712-729.
- Barkan, R., Ayal, S., & Ariely, D. (2015). Ethical dissonance, justifications, and moral behavior. *Current Opinion in Psychology*, 6, 157-161.
- Barr, A. (2015). *51% of GOP voters: Obama foreign*. Retrieved May 29 from: <http://www.politico.com/story/2011/02/51-of-gop-voters-obama-foreign-049554>
- Bates, E., (2016). Current Controversies within Intimate Partner Violence: Overlooking Bidirectional Violence. *Journal of Family Violence*, 31(8), 937-940.
- Baumgaertner, B., Carlisle, J., & Justwan, F. (2018). The influence of political ideology and trust on willingness to vaccinate. *PLoS One*, 13(1), e0191728.
- Blascovich, J., Mendes, W., & Seery, M. (2003). Intergroup encounters and threat: A multimethod approach. In D. Mackie, & E. Smith (Eds.), *From prejudice to intergroup emotions: Differentiated reactions to social groups*. (pp. 89-110). New York: Psychology Press.
- Blau, F., & Kahn, L. (2017). *The Gender Wage Gap: Extent, Trends, and Explanations*. *Journal of Economic Literature*, 55(3), 789-865
- Boler, M., & Davis, E. (2018). The affective politics of the “post-truth” era: Feeling rules and networked subjectivity. *Emotion, Space and Society*, 27, 75-85.
- Brady, W., Wills, J., Jost, J., Tucker, J., Bavel, J. (2017). Moral contagion in social networks. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(28), 7313-7318.
- Bryar, R. (2016). Traditional medicines and species extinction: another side to forensic wildlife investigation. *Forensic Science, Medicine and Pathology*, 12(2), 125-127.
- CAMBrella (2012). CAMBrella Documents and Reports. Retrieved May 29 from: <http://www.cambrella.eu/home.php?il=203&l=deu>.
- Cervera, F., Gómez, JM., Frías, F. (2019). *Primer informa sobre fallecidos a cause de pseudoterapias en España*. Retrieved May 29 from: www.apetp.com/wp-content/uploads/2019/03/Informe-pseudociencias-2018-2.pdf

- Christensen, J. (2018). Do Justification Requirements Reduce Motivated Reasoning in Politicians' Evaluation of Policy Information? An Experimental Investigation. Retrieved May 29 from: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3295014>.
- Cichocka, A., Marchlewska, M., Golec de Zavala, A., & Olechowski, M. (2016). 'They will not control us': Ingroup positivity and belief in intergroup conspiracies. *British Journal of Psychology*, *107*(3), 556-576.
- Collier, K., Bos, H., & Sandfort, T. (2012). Intergroup contact, attitudes toward homosexuality, and the role of acceptance of gender non-conformity in young adolescents. *Journal of adolescence*, *35*(4), 899-907.
- Cook, J., & Lewandowsky, S. (2016). Rational Irrationality: Modeling Climate Change Belief polarisation Using Bayesian Networks. *Topics in Cognitive Science*, *8*(1), 160-179.
- Cook, J., Lewandowsky, S., & Ecker, U. (2017). Neutralizing misinformation through inoculation: Exposing misleading argumentation techniques reduces their influence. *PloS One*, *12*, e0175799.
- Dhont, K., & Van Hiel, A. (2011). Direct contact and authoritarianism as moderators between extended contact and reduced prejudice: Lower threat and greater trust as mediators. *Group Processes & Intergroup Relations*, *14*(2), 223-237.
- Douglas, K. M., & Sutton, R. M. (2011). Does it take one to know one? Endorsement of conspiracy theories is influenced by personal willingness to conspire. *British Journal of Social Psychology*, *50*(3), 544-552.
- Ernst, E., Lee, M., & Choi, T. (2011). Acupuncture: Does it alleviate pain and are there serious risks? A review of reviews. *Pain*, *152*(4), 755-764.
- Faris, R., Roberts, H., Etling, B., Bourassa, N., Zuckerman, E., & Benkler, Y. (2017). Partisanship, Propaganda, and Disinformation: Online Media and the 2016 U.S. Presidential Election. *Berkman Klein Center Research Publication*, *6*.
- Fasce, A. (2018). Divan couches and gurus: the origin and dangers of clinical pseudopsychology. *Mètode Science Studies Journal*, *8*, 165-171.
- Fasce, A. (2019). ¿Posverdad escéptica? Los desastres del informe sobre muertes por pseudoterapias de la APETP. Retrieved May 29 from: <https://lavenganzadehipatia.wordpress.com/2019/01/22/posverdad-esceptica-los-desastres-del-informe-sobre-muertes-por-pseudoterapias-de-la-apetp/>

- Flynn, D., Nyhan, B., & Reifler, J. (2017). The nature and origins of misperceptions: Understanding false and unsupported beliefs about politics. *Political Psychology* 38(S1): 127-150.
- Forrest B, & Gross P (2004) *Creationism's Trojan Horse: The Wedge of Intelligent Design*.
- Franks, B., Bangerter, A., & Bauer, M. (2013). Conspiracy theories as quasi-religious mentality: an integrated account from cognitive science, social representations theory, and frame theory. *Frontiers in psychology*, 4, 424.
- Gastil, J., Braman, D., Kahan, D., & Slovic, P. (2011). The cultural orientation of mass political opinion. *PS: Political Science & Politics*, 44(4), 711-714.
- Gino, F., Ayal, S., & Ariely, D. (2013). Self-Serving Altruism? The Lure of Unethical Actions that Benefit Others. *J Econ Behav Organ*, 93, 285-292.
- Gorrell, G., Bakir, M., Roberts, I., Greenwood, M., Iavarone, B., & Bontcheva, K. (2019). *Partisanship, Propaganda and Post-Truth Politics: Quantifying Impact in Online Debate*. Retrieved May 29 from: <https://arxiv.org/abs/1902.01752>
- Graves, L. (2016). *Deciding What's True: The Rise of Political Fact-Checking in American Journalism*. New York: Columbia University Press.
- Grebe, E., & Nattrass, N. (2011). AIDS conspiracy beliefs and unsafe sex in Cape Town. *AIDS and Behavior*, 16(3), 761-773.
- Green, D., Palmquist, B. & Schickler, E. (2004). *Partisan Hearts and Minds: Political Parties and the Social Identities of Voters*. New York: Yale University Press.
- Hackett, J. D., Gaffney, A. M., & Data, L. (2018). Intergroup anxiety and political loss: The buffering effects of believing in the open marketplace of ideas and openness to diverse political discussions. *Journal of Applied Social Psychology*, 48(3), 150-164.
- Hansson, SO. (2018). How connected are the major forms of irrationality? An analysis of pseudoscience, science denial, fact resistance and alternative facts. *Mètode Science Studies Journal*, 8, 125-131.
- Henry, P., & Hardin, C. (2006). The contact hypothesis revisited: Status bias in the reduction of implicit prejudice in the United States and Lebanon. *Psychological Science*, 17(10), 862-868.
- Hersh, E., & Goldenberg, M. (2016). Democratic and Republican physicians provide different care on politicized health issues. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(42), 11811-11816.
- Hoakobyan, S., & McLaren, J. (2017). NAFTA and the Gender Wage Gap. *Upjohn Institute Working Papers*, 17-270.

- Hochschild, A. (2016). *Strangers in Their Own Land: Anger and Mourning on the American Right*. New York: The New Press.
- Hoff Sommers, C. (2016). *6 Feminist Myths That Will Not Die*. Retrieved May 29 from: time.com/3222543/wage-pay-gap-myth-feminism/
- Hornsey, M, Harris, E., Bain, P. & Fielding, K. (2016). Meta-analyses of the determinants and outcomes of belief in climate change. *Nature Climate Change*, 6(6), 622-626.
- Imhoff, R., & Bruder, M. (2014). Speaking (un-) truth to power: Conspiracy mentality as a generalised political attitude. *European Journal of Personality*, 28(1), 25-43.
- Jardina, A., & Traugott, M. (2019). The genesis of the birther rumor: partisanship, racial attitudes, and political knowledge. *Journal of Race, Ethnicity and Politics*, 4(1), 60-80.
- Jolley, D., & Douglas, K. M. (2013). The social consequences of conspiracism: Exposure to conspiracy theories decreases intentions to engage in politics and to reduce one's carbon footprint. *British Journal of Psychology*, 105(1), 35-56.
- Jolley, D., & Douglas, K. M. (2014). The effects of anti-vaccine conspiracy theories on vaccination intentions. *PloS one*, 9(2), e89177.
- Kahan, D. (2013). Ideology, motivated reasoning, and cognitive reflection: An experimental study. *Judgment and Decision Making*, 8(4), 407-424.
- Kahan, D. (2016a). The politically motivated reasoning paradigm, part 1: What politically motivated reasoning is and how to measure it. In R. Scott & S. Kosslyn (Eds), *Emerging trends in the social and behavioral sciences: An interdisciplinary, searchable, and linkable resource*, (pp. 1-16). New Jersey: John Wiley & Sons.
- Kahan, D. (2016b). The politically motivated reasoning paradigm, part 2: Unanswered Questions. In R. Scott & S. Kosslyn (Eds), *Emerging trends in the social and behavioral sciences: An interdisciplinary, searchable, and linkable resource*, (pp. 1-16). New Jersey: John Wiley & Sons.
- Kahan, D. (2017). Misconceptions, Misinformation, and the Logic of Identity-Protective Cognition Cultural Cognition. *Project Working Paper Series No. 164*. doi: 10.2139/ssrn.2973067
- Kahan, D., Braman, D., Slovic, P., Gastil, J., & Cohen, G. (2007). The second national risk and culture study: Making sense of-and making progress in-the american culture war of fact. *GWU Legal Studies Research Paper*, 370, 08-26.

- Kahan, D., Jenkins-Smith, H., & Braman, D. (2010). Cultural cognition of scientific consensus. *Journal of risk research*, 14(2), 147-174.
- Kahan, D., Peters, E., Wittlin, M., Slovic, P., Ouellette, L., Braman, D., & Mandel, G. (2012). The polarizing impact of science literacy and numeracy on perceived climate change risks. *Nature climate change*, 2(10), 732-735.
- Kenworthy, J., Turner, R., Hewstone, M., & Voci, A. (2005). Intergroup contact: When does it work, and why. In J. F. Dovidio, P. Glick, L. A. Budman, (Eds.), *On the nature of prejudice: Fifty years after Allport* (pp. 278-292). Malden: Blackwell Publishing.
- Kolchinsky, E., Kutschera, U., Hossfeld, U., & Levit, G. (2017). Russia's new Lysenkoism. *Current Biology*, 27(19), R1042-R1047.
- Kotcher, J., Myers, T., Vraga, E., Stenhouse, N., & Maibach, E. (2017). Does engagement in advocacy hurt the credibility of scientists? results from a randomized national survey experiment. *Environmental Communication*, 11(3), 1-15.
- Kramer, A., Guillory, J., Hancock, T., (2014). Experimental evidence of massive-scale emotional contagion through social networks. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(24), 8788-8790.
- Kreiss, D. (2016) Beyond administrative journalism: Civic skepticism and the crisis in journalism. In E. Breese and J. Alexander (Eds.), *The Crisis of Journalism Reconsidered: Democratic Culture, Professional Codes, Digital Future* (p. 59). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kreiss, D. (2017). The fragmenting of the civil sphere: How partisan identity shapes the moral evaluation of candidates and epistemology. *American Journal of Cultural Sociology*, 5(3), 443-459.
- Lawrence, J. (2016). Adult students crying, cocooning and coloring books after election. Retrieved May 29 from: <http://www.breitbart.com/big-government/2016/11/14/adult-students-crying-cocooning-coloring-bookselection/>.
- Leiser, D., Duani, N., & Wagner-Egger, P. (2017). The conspiratorial style in lay economic thinking. *PloS one*, 12(3), e0171238.
- Leone, L., Giacomantonio, M., & Lauriola, M. (2017). Moral foundations, worldviews, moral absolutism and belief in conspiracy theories. *International Journal of Psychology*, 54(2), 197-204.
- Lewandowsky, S., & Oberauer, K. (2016). Motivated Rejection of Science. *Current Direction in Psychological Science*, 25(4), 217-222.

- Lewandowsky, S., Ecker, U., & Cook, J. (2017). Beyond misinformation: Understanding and coping with the “post-truth” era. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 6(4), 353-369.
- Lewandowsky, S., Gignac, G. E., & Oberauer, K. (2013). The role of conspiracist ideation and worldviews in predicting rejection of science. *PloS One*, 8(10), e75637.
- Lewandowsky, S., Gignac, G., & Vaughan, S. (2013). The pivotal role of perceived scientific consensus in acceptance of science. *Nature Climate Change*, 3, 399-404.
- Lewandowsky, S., Oberauer, K., & Gignac, G. E. (2013). NASA faked the moon landing—therefore, (climate) science is a hoax: An anatomy of the motivated rejection of science. *Psychological science*, 24(5), 622-633.
- Lewandowsky, S., Pilditch, T., Madsen, J., Oreskes, N., & Risbey, J. (2019). Influence and seepage: An evidence-resistant minority can affect public opinion and scientific belief formation. *Cognition*, 188, 124-139.
- Lilienfeld, S., Lynn, S., & Lohr, J. (2003). *Science and pseudoscience in clinical psychology*. New York: The Guilford Press.
- Lippa, R. (2005). *Gender, Nature, and Nurture*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates. London: Bloomsbury Press.
- Martín, A. (2019). *La lucha contra las pseudoterapias mete la pata con un informe lleno de cifras exageradas*. Retrieved May 29 from: <https://hipertextual.com/2019/01/informe-pseudoterapias-exagerado>
- McIntyre, L. (2018). *Post-truth*. Cambridge: MIT Press.
- Novella, S. (2012). Pseudoscience in Our Universities. *Skeptical Inquirer*, 36(3).
- Nyhan, B., & Reifler, J. (2015). Does correcting myths about the flu vaccine work? An experimental evaluation of the effects of corrective information. *Vaccine*, 33(3), 459-464.
- OED (2019a). Truthiness. In *Oxford English Dictionary*. Retrieved May 29 from: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/truthiness>
- OED (2019b). Post-truth. In *Oxford English Dictionary*. Retrieved May 29 from: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/post-truth>
- Oliver, J. E., & Wood, T. (2014). Medical conspiracy theories and health behaviors in the United States. *JAMA internal medicine*, 174(5), 817-818.
- Oreskes, N., & Conway, E. (2010). *Merchants of Doubt: How a Handful of Scientists Obscured the Truth on Issues from Tobacco Smoke to Global Warming*. Oxford: Oxford University Press.

- Palm, R., Lewis, G., & Feng, B. (2017). What causes people to change their opinion about climate change?. *Annals of the American Association of Geographers*, 107(4), 883-896.
- Paludi, M., & Haley, S. (2014). Scientific Racism. In T. Thomas (Ed.), *Encyclopedia of Critical Psychology* (pp. 1697-1700). New Jersey: John Wiley & Sons.
- Pariser, E. (2011). *The Filter Bubble: what the Internet Is Hiding from You*. New York: Penguin.
- Pasek, J., Stark, T. H., Krosnick, J. A., & Tompson, T. (2015). What motivates a conspiracy theory? Birther beliefs, partisanship, liberal-conservative ideology, and anti-Black attitudes. *Electoral Studies*, 40, 482-489.
- Paul, D. (2003). Darwin, social Darwinism and eugenics. In J. Hodge and G. Radick (Eds.), *The Cambridge Companion to Darwin*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pettigrew, T. (1998). Intergroup contact theory. *Annual review of psychology*, 49(1), 65-85.
- Pettigrew, T., & Tropp, L. (2008). How does intergroup contact reduce prejudice? Meta-analytic tests of three mediators. *European Journal of Social Psychology*, 38(6), 922-934.
- Pew Research Center (2017). *2016 Election: The latest facts, figures and public opinion shaping the 2016 presidential election*. Retrieved May 29 from: <http://www.pewresearch.org/topics/2016-election/>.
- Poeppl, T., Langguth, B., Rupprecht, R., Safron, A., Bzdok, D., Laird, A., & Eickhoff, S. (2016). The neural basis of sex differences in sexual behavior: A quantitative meta-analysis. *Frontiers in Neuroendocrinology*, 43, 28-43.
- Pomerantsev, P., & Weiss, M. (2014). *The menace of unreality: How the Kremlin weaponizes information, culture and money*. Retrieved May 29 from: https://imrussia.org/media/pdf/Research/Michael_Weiss_and_Peter_Pomerantsev__The_Menace_of_Unreality.pdf
- Posadzki, P., Watson, L., & Ernst, E. (2013). Adverse effects of herbal medicines: an overview of systematic reviews. *Clinical Medicine*, 13(1), 7-12.
- Rectenwald, M. (2018). "Social Justice" and Its Postmodern Parentage. *Academic Questions*, 31(2), 130-139.
- Sapountzis, A., & Condor, S. (2013). Conspiracy accounts as intergroup theories: challenging dominant understandings of social power and political legitimacy. *Political Psychology*, 34(5), 731-752.

- Schudson, M. & Anderson, C. (2009). Objectivity, professionalism, and truth seeking in journalism. In K. Wahl-Jorgensen and T. Hanitzsch (Eds.), *The Handbook of Journalism Studies* (pp. 88-101). New York: Routledge.
- Slooman, D., & Fernbach, P. (2017). *The Knowledge Illusion: Why We Never Think Alone*. New York: Riverhead.
- Sokal, A. (2006). Pseudoscience and Postmodernism: Antagonists or fellow-travellers?. In G. Fagan (Ed.), *Archaeological Fantasies: How Pseudoarchaeology Misrepresents the Past and Misleads the Public* (pp. 286-361). New York: Routledge.
- Stephan, W. (2014). Intergroup anxiety: Theory, research, and practice. *Personality and Social Psychology Review*, 18(3), 239-255.
- Stephan, W. G., & Stephan, C. W. (2017). Intergroup threat theory. In Y. Kim (Ed.), *The International Encyclopedia of Intercultural Communication*, (pp. 1-12). New Jersey: John Wiley & Sons.
- Storbeck, J., & Clore, G. L. (2007). On the interdependence of cognition and emotion. *Cognition and Emotion*, 21(6), 1212-1237.
- Suhay, E., & Garretson, J. (2018). Science, Sexuality, and Civil Rights: Does Information on the Causes of Sexual Orientation Change Attitudes?. *The Journal of Politics*, 80(2), 692-696.
- Swami, V., Chamorro-Premuzic, T., & Furnham, A. (2010). Unanswered questions: A preliminary investigation of personality and individual difference predictors of 9/11 conspiracist beliefs. *Applied Cognitive Psychology*, 24(6), 749-761.
- Tappin, B., van der Leer, L., & McKay, R. (2017). The heart trumps the head: Desirability bias in political belief revision. *Journal of Experimental Psychology: General*, 146(8), 1143-1149.
- Tsang, J. (2002). Moral rationalization and the integration of situational factors and psychological processes in immoral behavior. *Review of General Psychology*, 6(1), 25-50.
- Turner, R., Hewstone, M., & Voci, A. (2007). Reducing explicit and implicit outgroup prejudice via direct and extended contact: The mediating role of self-disclosure and intergroup anxiety. *Journal of personality and social psychology*, 93(3), 369-388.
- Van der Linden, S. (2015). The conspiracy-effect: Exposure to conspiracy theories (about global warming) decreases pro-social behavior and science acceptance. *Personality and Individual Differences*, 87, 171-173.


- van der Linden, S., Leiserowitz, A., Feinberg, G., & Maibach, E. (2015). The Scientific Consensus on Climate Change as a Gateway Belief: Experimental Evidence. *PLoS ONE*, *10*(2), e0118489.
- van Prooijen, J. (2015). Sometimes inclusion breeds suspicion: Self-uncertainty and belongingness predict belief in conspiracy theories. *European Journal of Social Psychology*, *46*(3), 267-279.
- van Prooijen, J., Krouwel, A. P., & Pollet, T. (2015). Political Extremism Predicts Belief in Conspiracy Theories. *Social Psychological and Personality Science*, *6*(5), 570-578.
- Vescio, T., Sechrist, G., & Paolucci, M. (2003). Perspective taking and prejudice reduction: The mediational role of empathy arousal and situational attributions. *European Journal of Social Psychology*, *33*(4), 455-472.
- Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. *Science*, *359*(6380).
- Walton, G., & Hepworth, M. (2011). A longitudinal study of changes in learners' cognitive states during and following an information literacy teaching intervention. *Journal of Documentation*, *67*, 449-479.
- Wood, M. (2016). Some Dare Call It Conspiracy: Labeling Something a Conspiracy Theory Does Not Reduce Belief in It. *Political Psychology*, *37*(5), 695-705.



NOTES ON CONTRIBUTOR

ANGELO FASCE holds a Master's degree in Neuroscience and a PhD in Logic and Philosophy of Science at the Universitat de València, Spain, with a doctoral dissertation on the demarcation problem and the psychometry of pseudoscientific beliefs. His current line of research focuses on the social dynamics involved in the epidemiology of unwarranted beliefs.

CONTACT INFORMATION

Departamento de Filosofía. Universidad de Valencia. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, Avda. Blasco Ibáñez 30. 46010 Valencia, España. e-mail (✉): angelifasce@hotmail.com ·  <http://orcid.org/0000-0002-5019-4953>

HOW TO CITE THIS ARTICLE

Fasce, Angelo (2020). «The upsurge of irrationality: post-truth politics for a polarised world / El recrudecimiento de la irracionalidad: políticas de la posverdad para un mundo polarizado». *Disputatio. Philosophical Research Bulletin* 9, no. 13: pp. 00-00.