

Todo y Nada

MARKUS GABRIEL Y GRAHAM PRIEST

Gabriel, Markus y Priest, Graham (2024), *Todo y Nada*. Segovia: Materia Oscura, 278 pp. (tapa rústica), ISBN: 978-8412703412.

EN *TODO Y NADA* MARKUS GABRIEL Y GRAHAM PRIEST, dos de los escolarcas de las principales escuelas del pensamiento actual como son el nuevo realismo y la filosofía analítica respectivamente, debaten en torno a las dos nociones que aparecen en el título: “todo y nada”. Imbricadas en y desde estas dos nociones maestras, hallamos otras de enorme importancia como existencia, intencionalidad o el papel de la mereología. A lo largo de esta serie de debates “en diferido” y en directo los autores profundizan en dichos temas y delinear con mayor precisión sus propias posturas y sus diferencias. La propuesta básica de Markus Gabriel parte de su ontología de los campos de sentido, en el que la realidad es un conjunto de campos de sentido aislados entre sí de tal modo que no pueden formar parte del conjunto máximo que es el todo, ya que en ese caso el todo sería una parte de sí mismo, y la propuesta dialeteísta de Graham Priest, en el que las contradicciones no son meramente la nulidad de un argumento, sino que tienen una cierta positividad propia, junto con la idea de que la nada es el fundamento de la realidad, como se ve en su primer ensayo.

El libro se divide en tres partes: una serie de ensayos concatenados en los que los dos autores exponen y critican las posturas del otro, la transcripción de un



Disputatio. Philosophical Research Bulletin | ISSN: 2254-0601 | Vol. 14 | No. 29 | December 2025 | pp. 217-219
Book Review | Spanish | Received: 30-March-2025 | Accepted: 1-June-2025

conjunto de diálogos celebrados en Bonn entre el 16 y el 20 de agosto del 2026 y un *post-scriptum* realizado por Gregory S. Moss, profesor de filosofía en la Universidad de Hong Kong, analizando los resultados filosóficos obtenidos en las páginas precedentes. Previamente, hay un prefacio de los autores, una introducción realizada por Laureano Ralón y una nota del traductor, Jimmy Hernández Marcelo.

La primera parte está compuesta por cuatro ensayos a través de los cuales se analiza y se critica las posiciones del anterior, exceptuando el primero, en el cual Priest establece los temas del debate. En este primer ensayo, define al todo (**e**) como la “suma mereológica de todos los objetos” (p. 46) y la nada (**n**) como “la suma mereológica de las no cosas”. La paradoja es que **n** es un objeto, porque es un objeto de predicación, es un objeto intensional y puede sustituir a una variable. A su vez, la nada es el fundamento de la realidad porque es el trasfondo en el que se dibuja el ser. Frente a esta posición, Gabriel argumenta en el segundo ensayo de la serie que **e** no es posible porque entonces el todo, en tanto objeto, formaría parte de sí mismo, con lo cual caemos en la paradoja de Russell, la que muestra la imposibilidad del conjunto de todos los conjuntos. Priest contrarresta los ataques de Gabriel de manera sistemática, apoyándose en posiciones del budismo Mahāyāna, en concreto de Nagarjuna, en virtud del cual un objeto es el conjunto de sus interrelaciones. Estas reflexiones propician una última respuesta de Gabriel, como se refleja en el cuarto y último ensayo del capítulo, el cual también es una contra-crítica argumento por argumento del tercer ensayo.

La segunda parte, como se ha comentado, consiste en la transcripción de cinco debates cada uno de ellos en torno a conceptos o temas de gran calado filosófico. El primero versa sobre la existencia, cuyo objetivo es alcanzar un acuerdo en torno a definición de existencia, la cual habría que entenderse tanto como propiedad ontológica general como propiedad distintiva de los objetos (o campos de sentido) concretos. El segundo aborda la intencionalidad, en los que se abordan temas como su univocidad o equivocidad, la relación entre consciencia y autoconsciencia, o la problemática ligada a la noción de sentido. El tercero se centra en la “non-well-foundedness”, en el que se halla el “punto central de nuestro desacuerdo” según Priest (p. 185): ¿es **e** un objeto? Este desacuerdo se cifra en la aceptabilidad o no de si hay relaciones mereológicas irreflexivas o no, puesto que el argumento de Gabriel contra el mundo/todo es que el todo tendría que ser una parte de sí mismo, lo cual es inaceptable y paradójico. Aceptar dichas relaciones abre la posibilidad de plantear ontologías “no bien fundadas”, como las coherentistas o las holistas. El cuarto debate llama la atención sobre la diferencia entre todo como mundo o **e** y como cuantificador universal y el papel del sinsentido, este último imbricado con

menciones a la filosofía de Wittgenstein. El último debate entre ellos pone la mirada en la nada, en el que exploran conjuntamente todas las dimensiones que han ido tratando sobre este fenómeno filosófico tan peculiar.

La tercera parte es un análisis propuesto por el mentado Gregory Moss en el cual analiza primero las posturas de Graham Priest y luego las de Markus Gabriel. Su conclusión principal es que el debate generado en las dos partes anteriores es “un momento significativo en la historia de la filosofía” (p. 225) porque ambos defienden la posibilidad del dialeteísmo ontológico (Gabriel) o metafísico (Priest).

Continuando con esta tesis de Gregory Moss, destaca claramente la flexibilidad y riqueza de recursos que ambos autores, colaborativamente, han sido capaces de inyectar a la noción impactante de un dialeteísmo ontológico-metafísico. Esto es importante porque el terreno dialeteísta desde esta perspectiva, por ser tan novedoso para la filosofía occidental (puesto que la tradición budista es mucho más rica que la nuestra en este tema), ofrece muchas perspectivas y problemas filosóficos nuevos por explorar, como por ejemplo la posibilidad de que haya objetos dialeteicos reales en tanto objetos sociales (como las antinomias legales), o nuevas posibilidades metafísicas para una filosofía tan centrada en separar la identidad y la nada, metafísicas porque esta perspectiva da forma al espacio de maniobra de lo aceptable como filosófico. De este modo, la potencial positividad paradójica de la nada, en sus muy diversas dimensiones, puede dar frutos nuevos e inesperados.

JOSÉ J. PALOMO DEL REY
 Universidad de Salamanca
 josejuanpr@usal.es



COMO CITAR ESTE ARTÍCULO | HOW TO CITE THIS ARTICLE

Palomo Del Rey, José J. (2025). «Gabriel, Markus y Priest, Graham (2024), Todo y Nada. Segovia: Materia Oscura, 278 pp. (tapa rústica), ISBN: 978-8412703412». *Disputatio. Philosophical Research Bulletin* 14, no. 29: pp. 217-219.

© Studia Humanitatis – Universidad de Salamanca 2025