

El debate sobre la analogía en Cayetano. Una revisión panorámica de las posiciones fundamentales de los últimos años

CEFERINO MUÑOZ MEDINA

§1. Introducción

UNA VEZ QUE LA TESIS DE LA ANALOGÍA DEL ENTE APARECIÓ EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA se transformó en una constante que de un modo u otro siempre asoma en los grandes filósofos (ya sea para sostenerla o denostarla). Más allá de sus antecedentes en los matemáticos griegos¹ o en la misma doctrina platónica de la participación², se dice que fue Aristóteles quien *sensu stricto* descubre la analogía filosófica³; y hasta el mismo Heidegger reconoce que con dicho hito el Estagirita ubicó el problema del ser sobre una base fundamentalmente nueva (*Ser y Tiempo*, Introducción, nº 1)⁴. Efectivamente, Aristóteles deja planteada la doctrina de la analogía cuando, *v.gr.*, en el libro IV de su *Metafísica* escribe que el ente se dice de muchas maneras, pero siempre en relación con uno; también lo hace cuando habla de los términos unívocos, equívocos y análogos. Asimismo, entre los latinos, como

¹ Leon ROBIN, *El pensamiento griego y los orígenes del espíritu científico*, México: UTEHA, 1962 p. 54. Santiago RAMÍREZ, “Uso de la analogía en los autores griegos anteriores a Aristóteles”, *Estudios Filosóficos*, 55 (1971), p. 451-534.

² PLATÓN, *República* VI, 507 d - 508 c. También en 585b9-12. Ver también James ANDERSON, “Analogy in Plato Source”: *The Review of Metaphysics*, Vol. 4, No. 1 (Sep., 1950), p. 111-128. Más actual Begoña, Ramón, *Bien y principio en Platón*, Universitat de València, Valencia, 2016, p. 45.

³ ARISTÓTELES, *Metafísica*, VII, 1, 1028 a 10. Otros lugares en los que hace un uso filosófico de la analogía son: *Poética*, 21, 1457 b 18; *Poética*, 22. 1459 a 5-10; *Retórica*, III, 10, 1411 a 1-5; *Retórica*, III, 2, 1405 a 10-15; *Retórica*, III, 11, 1411 b 20-1412 a 10; *Ética a Nicómaco*, I, 6, 1096 b 27-29.

⁴ Martin HEIDEGGER, *Ser y tiempo*, trad. José GAOS, Fondo de Cultura Económica, México, 1951. Una postura bien diferente es la de Pierre AUBENQUE, “Les origines de la doctrine de l’analogie de l’être: Sur L’histoire D’ un Contresens”, *Les Études philosophiques* 1 (1978), pp. 3-12.

C. MUÑOZ MEDINA (✉)
Universidad Nacional de Cuyo, Argentina
e-mail: ceferino.munoz@ffyl.uncu.edu.ar

Disputatio. Philosophical Research Bulletin
Vol. 12, No. 26, Dec. 2023, pp. 33-52
ISSN: 2254-0601 | [ES] | **ARTÍCULO**

Cicerón⁵, el término analogía se traduce como *proportio*, en alusión a la proporción entre varios⁶. La analogía también tendrá su papel entre los neoplatónicos⁷. Luego, entre los pensadores cristianos, dicha noción será basal en el discurso teológico, de allí que se hable de la variante trascendental de la analogía⁸.

De esta manera, la *analogia entis* aparece con una importancia palmaria para la lógica, para la metafísica clásica y para la teología medieval, ya que se establece como una vía media entre la pura identidad o la pura diferencia. Vista desde el punto de vista lógico o de la predicación, la analogía se opone a lo unívoco (sinonimia) y al equívoco puro (homonimia); aunque es verdad que esta predicación debe tener un fundamento metafísico. Y, en este sentido, la metafísica considerará no ya los modos de atribución sino también los modos de ser, la analogía entre cosa y cosa y no ya entre términos. Empero, en el pensamiento clásico, lógica y metafísica se ven íntimamente relacionadas cuando hablamos de analogía, de allí que Fabro⁹ defina a esta última como la *semántica de la participación*¹⁰.

Trasladándonos al caso concreto de Tomás de Aquino, si bien la analogía no es objeto de un tratado particular y en su *opera omnia* es usada con mucha flexibilidad, no obsta que se pueda descubrir en ella una primigenia *intención metafísico-teológica* en la medida en que está íntimamente ligada a la ya aludida noción de participación y en tanto y en cuanto es un intento de “expresar dentro de los límites del lenguaje

⁵ CICERON, *Timaeus sive de Universalitate*, Genevae 1758, Opera. Ed. Ohvet, I - III, cap. 4, p. 592. Citado por Santiago RAMÍREZ, *De Analogía*, en *Opera Omnia*, Tomo II, vol. 1, Instituto de Filosofía “Luis Vives”, Madrid, 1970, p. 51.

⁶ Mauricio BEUCHOT, “Retórica y hermenéutica en Aristóteles”, *Nova Tellus: Anuario del Centro de Estudios Clásicos*, 25/1, (2007), pp. 217-234.

⁷ Jean-Francois COURTINE, “Aux origines néoplatoniciennes de la doctrine de l’analogie d’être”, in: Costa, Cristina D’ancona, et al., *Métaphysiques Médiévales Études En l’Honneur d’André de Muralt* (1999), pp. 29-46.

⁸ Un recorrido panorámico desde Aristóteles hasta Tomás de Aquino puede encontrarse en Joël LONFAT, “Archéologie de la notion d’analogie d’Aristote à Saint Thomas d’Aquin”, *Archives d’histoire doctrinale et littéraire du Moyen Âge* 71.1 (2004), pp. 35-107.

⁹ Cornelio FABRO, *Participación y causalidad según Tomás de Aquino*, Eunsa, Pamplona, 2009.

¹⁰ En tal doctrina se reconoce la absoluta dependencia de las creaturas con respecto al Creador, en donde el ser del ente es un ser participado. Cornelio FABRO, *La Nozione Metafisica di partecipazione: secondo Tommaso d’ Aquino*, 3ª ed., Società Editrice Internazionale, Torino, 1950, pp. 42ss. Más cercanos en el tiempo, y resaltando el papel del neoplatonismo en el pensamiento de Santo Tomás, se pueden consultar: Fran O’ROURKE, *Pseudo- Dionysius and the metaphysics of Aquinas*. Notre Dame, University of Notre Dame Press, Indiana, 2005, Wayne HANKEY, “Aquinas and the Platonists,” *The Platonic Tradition in the Middle Ages: A Doxographic Approach*, in: GERSH, Stephen and HOENEN, Maarten, De Gruyter (eds.), Berlin, 2002, pp. 279-324 y Jan AERTSEN, “The Platonic Tendency of Thomism and the Foundations of Aquinas’s Philosophy”, *Medioevo* 18 (1992), pp. 120-140.

humano, los lazos que unen al Creador con la creatura”¹¹. Por su parte, el *De nominum analogia* (1498)¹² de Cayetano¹³ –primer estudio monográfico sobre el tema– se inserta en la tradición de autores que se reúnen en torno a la figura del Aquinate con la intención de resguardar al doctor medieval fundamentalmente de los embates y refutaciones provenientes de Duns Escoto y de los escotistas, quienes sostenían la univocidad del ente¹⁴. En este sentido, el tratado en cuestión posee el gran mérito de haber intentado una sistematización y ordenamiento de la doctrina tomasiana, pues mucha de la *littera* del Aquinate, de la que se nutre Cayetano, debería considerarse más como uso de la analogía que como doctrina propiamente dicha.

§ 2. Algunos usos actuales de la analogía

La evidente importancia que ha suscitado históricamente la analogía no ha pasado desapercibida para importantes pensadores actuales, quienes han dejado de abordarla como una idea ya superada o simplemente como una noción de archivo del pasado¹⁵,

- 11 Silvana FILIPPI, “Sobre las doctrinas medievales de la analogía y su fundamento”, *La edad media desde América Latina: aportes a la tradición* (2019), p. 171. También Lucero GONZÁLEZ SUÁREZ, “La doctrina de Tomás de Aquino sobre la analogía como recurso para el conocimiento natural de Dios. Una meditación filosófica sobre sus límites y alcances”, *Perseitas*, Vol. 3, No. 2, (2015), pp. 154-174. Gregory P. ROCCA, *Speaking the Incomprehensible God: Thomas Aquinas on the Interplay of Positive and Negative Theology*, Washington, DC: The Catholic University of America Press, 2004. Reinhard HÜTTER, “Attending to the Wisdom of God—from Effect to Cause, from Creation to God: A Relecture of the Analogy of Being according to Thomas Aquinas,” in White, *The Analogy of Being Invention of the Antichrist or the Wisdom of God?* ed. Thomas Joseph White, Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 2011, pp. 209–245; Bruce D. MARSHALL, “Christ and the End of Analogy,” in White, *The Analogy of Being, Invention of the Antichrist or the Wisdom of God?* ed. Thomas Joseph White, Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 2011, pp. 280–313.
- 12 CAJETAN, E. A. Bushinski, and H. J. Koren. *The Analogy of Names and the Concept of Being*. Duquesne University Press, 1953. CAYETANO, *Sobre la Analogía de los Términos. Acerca del Concepto de Ente*. Texto latino según ed. Zammit O.P., (con notas de Zammit), trad. y notas de Soaje Ramos, Guido, UNCuyo, Instituto de Filosofía, Mendoza, 1949.
- 13 Lo más reciente que se puede encontrar sobre Cayetano es el capítulo de Cajetan CUDDY, “Sixteenth-Century Reception of Aquinas by Cajetan”, en: Levering, Matthew, and Marcus Plested, eds. *The Oxford handbook of the reception of Aquinas*. Oxford University Press, 2021, 144-158. También Romanus CESSARIO y Cajetan CUDDY, *Thomas and the Thomists: The Achievement of Thomas Aquinas and his Interpreters*. Minneapolis, MN: Fortress Press, 2017, pp. 135-139.
- 14 Franco RIVA dice que el *De nominum analogia* fue escrito en medio de un acalorado debate con el escotismo, *Analogia e univocità in Tommaso de Vio Gaetano*, Scienze Filosofiche 58, Vita e Pensiero, Milano, 1995, p. 29. Incluso muchas de las tesis que plantea Cayetano se han dado en el contexto de discusión con la escuela escotista. Ceferino MUÑOZ MEDINA, “Sobre el origen de la doctrina de los grados de abstracción: la polémica sobre el primer objeto del conocimiento en Cayetano y Trombetta”, *Discusiones Filosóficas* 18.30 (2017), p. 125-138.
- 15 Silvana FILIPPI, “En torno a la doctrina de la analogía: ¿una pieza de arqueología medieval?”, en

e incluso como una doctrina inane¹⁶, y han redescubierto en ella un novedoso camino para entender y explicar la realidad en varias de sus perspectivas. Tal es el caso de los lógicos europeos provenientes de la filosofía analítica, como Bochensky, Breton, Ross e Innocentius. Así también lo hizo el lógico y filósofo norteamericano Charles S. Peirce, para quien entre la abducción y la analogía existiría una gran afinidad¹⁷. Pero ha sido Mauricio Beuchot¹⁸ quien en la actualidad ha desarrollado el concepto de *hermenéutica analógica* basado en la analogía de proporcionalidad presente en el *De nominum analogia* de Cayetano. En sus diversos trabajos y en su último libro acerca del tema¹⁹, Beuchot muestra cómo dicho concepto de *hermenéutica analógica* es pasible de aplicarse a diversas esferas del saber humano (ética, política, historia, derecho, educación metafísica, semiótica, lingüística, literatura, teoría literaria, epistemología, etc.). Según nuestro autor, lo análogo vendría a situarse en un término medio, evitando así los extremos de un cientificismo a ultranza o absolutismo epistemológico y de una hermenéutica equívoca que conduciría al relativismo epistemológico. La primera visión –explica Beuchot– es univocista y por ello reduce demasiado el foco de interpretación de dicha realidad a una sola interpretación, mientras que la segunda es equivocista y abre ilimitadamente dicho foco dándole un predominio total a la diferencia con sus obvias secuelas subjetivistas o relativistas. En este sentido, el pensador mexicano propone la analogía como una vía media con la cual se busca que las interpretaciones “no fueran todas inconmensurables, equívocas, ni todas tuvieran que ser idénticas por sólo haber una posible, unívoca [...]”²⁰.

El mérito de Beuchot es que ha sido uno de los autores que ha sabido formular una relectura contemporánea de la analogía; tanto es así que su iniciativa no ha pasado desapercibida para reconocidos filósofos como Gianni Vattimo²¹, Paul Ricoeur²² y Jean

Anselmo de Aosta. *Ayer, hoy y mañana de la Filosofía Medieval* (AA.VV), Actas de las IV Jornadas Nacionales de Filosofía Medieval, Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires, 2009.

¹⁶ Miguel GAMBRA, *La analogía en general. Síntesis tomista de Santiago M. Ramírez*, Pamplona, Eunsa, 2002, p. 73.

¹⁷ Pablo DOMÍNGUEZ PRIETO, *La analogía en la abducción. De Aristóteles a Peirce*, en Pérez de Laborda, A. (ed.), *Jornada sobre la analogía*, Publicaciones de la Facultad de Teología “San Dámaso”, Madrid 2006, 43-56.

¹⁸ Beuchot, MAURICIO, *Hermenéutica analógica, símbolo y ontología*, Universidad Autónoma del Estado de México, México, 2010.

¹⁹ Beuchot, MAURICIO. *Hermenéutica, analogía y ciencias humanas*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México, 2022.

²⁰ Mauricio, BEUCHOT. *Tratado de hermenéutica analógica. Hacia un nuevo modelo de interpretación, 4e*, Facultad de filosofía y Letras, UNAM, México, (2009), p. 45.

²¹ Gianni VATTIMO, “¿Hermenéutica analógica o hermenéutica anagógica?”, en M. Beuchot, G. Vattimo, A. Velasco Gómez, *Hermenéutica analógica y hermenéutica débil*. México, UNAM, 2006.

²² Mauricio BEUCHOT, “Dependencia y autonomía de la hermenéutica, la metafísica y la ética”, *Intersticios*, año 2, núm. 3 (1995), p. 9-17. Aquí el autor acepta ciertas precisiones de Paul

Grondin²³, quienes han ponderado la propuesta del pensador mexicano e incluso contribuido a su enriquecimiento.

Por lo visto, tanto antiguamente como en nuestros días, la analogía se nos presenta como un punto axial en el discurso filosófico²⁴, susceptible incluso de ser aplicada a las más variadas facetas de la realidad humana²⁵.

§ 3. Los debates sobre la analogía

Ahora bien, la vigencia y vitalidad de la analogía no sólo se manifiesta en la posibilidad de su aplicación, sino también en que la misma se constituye como una fuente permanente de controversias –tan necesarias, por cierto, para el discurso filosófico y el avance del conocimiento–, dado que a las conclusiones conceptuales a las que suelen arribar dichas polémicas generalmente le siguen ajustes en el orden de la aplicación o del uso práctico.

En este sentido, es dable resaltar que en la actualidad tales controversias se dan muy notoriamente en el mundo anglosajón en orden a esclarecer cuál es la verdadera naturaleza y finalidad de la analogía en Tomás de Aquino; cuestión que empieza a ser relevante a fines de la Edad Media y adquiere carta de ciudadanía a partir del ya referido primer tratado monográfico sobre el tema, el *De nominum analogia* (1498) de Tomás de Vio Cayetano, el más importante de los comentadores del Aquinate. Un ejemplo de lo dicho es una de las últimas polémicas, entre Michael Paluch²⁶ y Matthew Levering²⁷, en torno a la posibilidad o no de llegar a una síntesis sobre los conceptos fundamentales que intervienen en la analogía. Uno de los puntos que quedan en evidencia con estos debates es que de alguna manera los estudiosos aún no logran resolver satisfactoriamente ciertas cuestiones en torno a la noción de analogía medieval, tal como fue concebida por Tomás de Aquino y especialmente a su posterior sistematización por parte de Cayetano.

RICOEUR, *Tiempo y narración III. El tiempo narrado*, Madrid, Siglo XXI, 1995.

²³ Jean GRONDIN, “El camino analógico de Mauricio Beuchot”, *Estudios filosóficos* 57.166 (2008), p. 521-531.

²⁴ Giovanni CATAPANO et alii, *L'analogia dell'essere. Testi antichi e medievali*, Padova University Press, Padova, (2020).

²⁵ Juan R. COCA (Ed.), *Impacto de la Hermenéutica Analógica en las Ciencias Humanas y Sociales*, Hergué Editorial, Huelva, España, 2013.

²⁶ Michał PALUCH, “Analogical Synthesis: An Impossible Project?”, *Nova et vetera* 14.2 (2016), p. 591-608.

²⁷ Matthew LEVERING, “Response to Michał Paluch's” Analogical Synthesis: An Impossible Project?”, *Nova et vetera* 14.2 (2016), p. 609-617.

Lo anterior es una muestra fehaciente de que la referida doctrina de la analogía en Cayetano no ha sido ajena a lo que ha sucedido con el pensamiento filosófico en general de nuestro autor con otros tópicos filosóficos y teológicos²⁸. Esto es: durante mucho tiempo se partió del supuesto de que la analogía en el Cardenal y en Tomás de Aquino significaba prácticamente lo mismo, más allá de los ligeros agregados conceptuales, cambios de lenguaje o ámbitos de discusión. En la línea de los defensores de esta continuidad doctrinal podemos ubicar a notables tomistas, entre ellos el primer Ramírez²⁹, Penido³⁰, Phelan³¹, Gredt³², Garrigou-Lagrange³³, Simon³⁴, Anderson³⁵, García López³⁶, Maritain³⁷, Bastit³⁸, etc.

En las obras de Hellin³⁹, Lyttkens⁴⁰, Geiger⁴¹ y Bellerate⁴² se observa cierta tendencia a considerar la analogía como término de segunda intención. Mientras que en los textos de McInerny⁴³ y de Burrell⁴⁴, es clara la prioridad lógica de la analogía por sobre la cuestión metafísica.

Pero, por otro lado, la sistematización que el Cardenal hizo de la enseñanza de Tomás en el *De nominum analogia* ha sido fuertemente cuestionada⁴⁵. La crítica tiene

²⁸ Ceferino MUÑOZ MEDINA, "Breve status quaestionis sobre el lugar de Cayetano en la historia del tomismo (siglos XX-XXI)", *Rivista di Filosofia Neo-Scholastica*, 2 (2014), pp. 949-961.

²⁹ Santiago RAMÍREZ, *De analogia secundum doctrinam Aristotelico-thomisticam*, 1922.

³⁰ M. T. PENIDO, "Cajétan et notre connaissance analogique de Dieu", *Revue Thomiste*, 17 (1934-1935), pp. 149-192.

³¹ Gerald PHELAN, *Saint Thomas and analogy*, Marquette Univ. Press, Milwaukee, 1943.

³² Joseph GREDET, *Elementa philosophiae Aristotelico-thomisticae*, Herder, Friburgo-Barcelona, 1953.

³³ Reginald GARRIGOU-LAGRANGE, *La síntesis tomista*, trad. MELO, Eugenio, Dedebec, Buenos Aires, 1946.

³⁴ Yves SIMON, "Order in Analogical Sets", *The New Scholasticism* 24 (1960), pp. 1-42.

³⁵ James ANDERSON, *Reflections on the Analogy of Being*, Martinus Nijhoff, The Hague 1967.

³⁶ Jesús GARCÍA LÓPEZ, "La analogía en general", *Anuario filosófico* 7 (1974), p. 193-223.

³⁷ Jacques MARITAIN, *Los Grados del Saber*, Club de Lectores, Buenos Aires, 1978 (Anexo II: La analogía).

³⁸ Michel, BASTIT, *Les principes des choses en ontologie médiévale: Thomas d'Aquin, Scot, Occam*, Editions Bière, Bordeaux, 1997.

³⁹ José HELLÍN, *La analogía del ser y el conocimiento de Dios en Suarez*, Madrid, 1947.

⁴⁰ Hampus LYTTKENS, *The Analogy Between God and the World: An Investigation of its Background and Interpretation of its Use by Thomas of Aquino*, Uppsala: Almqvist and Wiksells Boktryckeri AB, 1952.

⁴¹ Louis-Bretrand GEIGER, *La participation dans la philosophie de St. Thomas d'Aquin*, Vrin, Paris, 1953.

⁴² Bruno BELLERATE, *L'analogia tomista nei grandi commentatori di S. Tommaso*, Di ss., Roma, 1960.

⁴³ Ralph MCINERNY, *The Logic of Analogy. An Interpretation of St. Thomas*, Springer, Dordrecht, 2001.

⁴⁴ David BURRELL, *Analogy and Philosophical Language* (New Haven, CT: Yale University Press), 1973.

⁴⁵ Un panorama crítico más amplio en: Romanus CESSARIO, "Cardinal Cajetan and His Critics", *Nova et Vetera* 3 n°1 (2005) pp. 109-118.

varios frentes, aunque complementarios entre sí. Algunos estudiosos, como Luciani Rivero⁴⁶, creen que el comentador de Gaeta fue excesivamente esquemático y simplista al intentar explicitar la doctrina tomasiana, distorsionando así el auténtico sentido de esta y perdiendo su original riqueza. El mismo Ramírez, en una segunda etapa de su pensamiento⁴⁷, cree que Cayetano realizó añadidos a la doctrina aquiniana, como la famosa analogía de proporcionalidad, la cual, según el dominico español, estaría incluida en la analogía de atribución. Otros como Schwartz⁴⁸, Masiello⁴⁹, Montagnes⁵⁰ y McCanles⁵¹ avanzan más aún y cuestionan el mismo punto de partida de la doctrina del Cardenal. Estos autores hacen notar que la analogía cayetaniana se daría principalmente en el plano lógico y no real, conduciendo de esta manera –apunta Maurer⁵²– a situar fundamentalmente dicho planteamiento en el orden del entender y no en el del ser u orden metafísico. En esta línea crítica también podemos ubicar a Klubertanz⁵³, Mondin⁵⁴, Fabro⁵⁵ y a Marion⁵⁶, entre los más renombrados.

Luego de estos autorizados estudios quedó bastante claro que allende a la gran tarea de defensa de la obra tomasiana que Cayetano llevó adelante⁵⁷, nuestro autor difería sustancialmente de su maestro en el tema de la analogía, entre otros. En un reciente artículo de Nicolás Lázaro, un especialista en Cayetano, titulado “La analogía

⁴⁶ Rafael LUCIANI RIVERO, *El misterio de la diferencia. Un estudio tipológico de la analogía como estructura originaria de la realidad en Tomás de Aquino, Erich Przywara y Hans Urs von Balthasar y su uso en teología trinitaria*, Editrice Pontificia Università Gregoriana, Roma, 2002, p. 32 y 43.

⁴⁷ Santiago RAMÍREZ, “En torno a un famoso texto de Santo Tomás sobre la analogía”, *Sapientia* 8 (1953), pp. 166- 192.

⁴⁸ Hervert SCHWARTZ, “Analogy in St. Thomas and Cajetan”, *The New Scholasticism*, 28 (1954), pp. 127-144.

⁴⁹ Ralph MASIELLO, “The Analogy of Proportion According to the Metaphysics of St. Thomas”, *The Modern Schoolman* 35 (1958), pp. 91-105.

⁵⁰ Bernard MONTAGNES, *La Doctrine de l’analogie de l’être D’après Saint Thomas D’Aquin*, Publications Universitaires 2, place Cardinal Mercier Louvain o Béatrice -Nauwelaerts 10, Rue de l’Abbaye, Paris (Vie), 1963.

⁵¹ Michael MCCANLES, “Univocalism in Cajetan’s Doctrine of Analogy”, *The New Scholasticism* 42 (1968), pp. 34- 42.

⁵² Armand MAURER, *Being and knowing: studies in Thomas Aquinas and later medieval philosophers*, Pontifical Institute of Mediaeval Studies, Toronto, 1990. (Cap. I: “St. Thomas and the Analogy of Genus”).

⁵³ George KLUBERTANZ, *S. Thomas Aquinas on Analogy*, Appleton Century Crofts, New York, 1963.

⁵⁴ Battista MONDIN, *The Principle of Analogy in Protestant and Catholic Theology*, Martinus Nijhoff, The Hague, 1968.

⁵⁵ C. FABRO, *Participación ...*, *op. cit.*

⁵⁶ Jean-Luc MARION, *Sur la théologie blanche de Descartes: Analogie, création des vérités éternelles et fondement*, Presses Universitaires de France, Paris, 1997.

⁵⁷ Nicolás LÁZARO, 2015. “Tomás de Vio, el Cardenal Cayetano: un gran desconocido”, en: díez, R. (ed.), «*Vita flumen*» 10 años en el pensamiento medieval, Actas de las X Jornadas Nacionales de Filosofía Medieval, Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires, Buenos Aires.

y sus formas en el *De nominum analogia* de Tomás de Vio (1469-1534)⁵⁸, puede corroborarse la distancia en dicho tema entre ambos dominicos. Asimismo, Manuel Seguró considera que el *De nominum analogia* de Cayetano “no es solamente un mero compendio de comentarios a las posiciones que él considera propias de Santo Tomás, sino que como tal constituye un “producto” genuino y personal de reflexión filosófica”⁵⁹. Asimismo, en la última versión española del *De nominum analogia*, su traductor, Juan Antonio Hevia Echeverría, lo resume muy claramente: “En su tratado sobre la analogía de los nombres, Cayetano adopta la perspectiva del lógico”⁶⁰. Afirmación, esta última, que contrasta fuertemente con los muchos y renombrados estudiosos de Santo Tomás que aseveran que la perspectiva que asume la analogía en su obra es de índole primaria y fundamentalmente metafísica⁶¹, y más precisamente teológica⁶². Al respecto, Gilson dice que lo que el Aquinate pide a la noción de analogía es que permita al metafísico, o al teólogo que utiliza la metafísica, hablar de Dios sin caer continuamente en el puro equívoco, y, en consecuencia, en el sofisma [...]. Para evitar el equívoco puro se precisa, pues, apoyarse en la relación que religa todo efecto a su causa, el único nexo que permite ascender, sin error posible, de la criatura al creador. Esta relación es lo que Santo Tomás denomina analogía, es decir, proporción⁶³.

Esta precisión de Gilson, compartida por muchos tomistas actuales⁶⁴, se comprende mejor si se considera que en el pensamiento de Santo Tomás la noción de

⁵⁸ Nicolás LÁZARO, “La analogía y sus formas en el *De nominum analogia* de Tomás de Vio (1469-1534)”, *Mirabilia*, 28 (2019/1), pp. 423-433.

⁵⁹ Miquel SEGURÓ, “*Analogia entis*: la disputa cayetano-suarista como antesala para una teoría actual de la analogía (M. Beuchot)”, *Rivista di Filosofia Neo-Scolastica*, 1 (2011), p. 3-20. Las comillas son del autor.

⁶⁰ Juan Antonio HEVIA ECHEVARRÍA, *Tratado sobre la analogía de los nombres, Tratado sobre el concepto de ente*, Biblioteca Filosofía en español, Oviedo, 2005, p. 13. De la misma opinión es Jean Francois COURTINE, *Inventio analogiae, Métaphysique et ontothéologie*, Vrin, Paris, 2005, p. 338.

⁶¹ M. PALUCH, “Analogical Synthesis...”, *art. cit.*, p. 598 y 605. M. LEVERING, “Response to Michał Paluch's” ..., *art. cit.* p. 614. Leo ELDERS, “La analogía en la filosofía y en la teología según Santo Tomás de Aquino”, *Sapientia* Vol. LI, (1996), p. 56. John F. WIPPEL, “Metaphysics”, en *The Cambridge Companion to Aquinas*, ed. Norman KRETZMANN y Eleonore STUMP (Cambridge: Cambridge University Press, 1993), p. 85-107. También el ya citado Bernard MONTAGNES, *La Doctrine de l’analogie...*, *op. cit.*, p. 9.

⁶² Rafael LUCIANI RIVERO, *El misterio de la diferencia. Un estudio tipológico de la analogía como estructura originaria de la realidad en Tomás de Aquino, Erich Przywara y Hans Urs von Balthasar y su uso en teología trinitaria*, Editrice Pontificia Università Gregoriana, Roma, 2002.

⁶³ Étienne GILSON, *El Tomismo: introducción a la filosofía de Santo Tomás de Aquino*, Eunsa, Pamplona, 2002, p. 129.

⁶⁴ Explica uno de estos autores: “En efecto, la analogía es el lenguaje de la creación. No es una sola cuestión de lógica (modos de predicar), ni tampoco de una ontología sin creación. El *ens* es análogo en tanto Dios, no finito por vía de negación; es causa de los entes finitos, creados, y todo

analogía se encuentra íntimamente ligada a la de participación, pues el fundamento de la predicación análoga del *ens* es el *actus essendi*, dado que algo es ente en la misma medida en que tiene ser. Así, Dios posee por esencia y de modo pleno el *esse*, mientras que las criaturas lo tienen de forma gradual y por composición⁶⁵.

§ 4. Discusiones nuevas y relevantes

Si hacemos foco en las discusiones aún más recientes vemos que desde hace muy pocos años a la fecha, se ha intentado una relectura del *De nominum analogia* no ya como un comentario a la obra tomasiana sino como un escrito filosófico *sui generis* que responde a circunstancias e interrogantes concretos de la época y que haría las veces, en todo caso, de complemento a la doctrina del Aquinate. Según esta clave de lectura, la enseñanza de la analogía de Cayetano no tiene que verse en comparación con la de su maestro, sino como una prolongación de esta en el marco de un nuevo paradigma que efectivamente responde a nuevas cuestiones que el anterior muestra como irresolutas o que ni siquiera se las ha planteado como aporéticas. Desde este punto de mira, *v.g.*, el aporte cayetaniano de la analogía de proporcionalidad –al parecer ausente en la obra de Tomás–, no presentaría ningún inconveniente, sino todo lo contrario. En esta línea interpretativa se ubican los estudios de norteamericanos Hochschild⁶⁶ y Long⁶⁷.

Paluch, en una línea similar, sin necesariamente adherir a la postura cayetaniana, reconoce que el proyecto que el *doctor analogiae*, como también se lo conoce a Cayetano⁶⁸, tenía por delante al elaborar su doctrina –en medio de las

efecto participa “de algún modo” (analogía) de la naturaleza de la causa. Ese “de algún modo” mantiene la distinción esencial entre Dios y las criaturas; esto es, no hay proporción entre Dios y las criaturas, pero, al mismo tiempo, al ser Dios una causa *en el ser* de las criaturas (esto es, al ser una causa sin la cual las criaturas dejan de ser, lo cual implica todo el tema de la providencia, conservación, concurso, que veremos después), Dios penetra totalmente en las criaturas; está en ellas totalmente sin confundirse ontológicamente con ellas”. Gabriel ZANOTTI, *Comentario a la Suma contra Gentiles: un puente entre el s. XIII y el s. XXI*, Ediciones Cooperativas, Buenos Aires, (2015), pp. 117-118.

⁶⁵ Tomás MELENDO et alii, *Metafísica*, Pamplona, 1989, p. 139.

⁶⁶ Joshua HOCHSCHILD, *The Semantics of Analogy: Rereading Cajetan's De Nominum Analogia*, University of Notre Dame Press, Notre Dame, 2010.

⁶⁷ Steven LONG, *Analogia Entis: On The Analogy of Being, Metaphysics, and the Act of Faith*, University of Notre Dame Press, Notre Dame, 2011.

⁶⁸ Michel GRANDJEAN, Review of *Communicatio. Anthropologie Und Gnadenlehre Bei Thomas De Vio Cajetan*, (reformationsgeschichtliche Studien Und Texte, 123). *Bibliothèque D'humanisme Et Renaissance* 49 (2), Librairie Droz 1987, p. 488.

discusiones con los escotistas⁶⁹— era diferente al que había tenido Santo Tomás⁷⁰. En este sentido, y ya hilando más fino, Hochschild reconoce que el término “analogía de atribución” es de Cayetano, y no se encuentra como tal en el Aquinate, pero esto sería un problema sólo si asumimos que la intención principal de Cayetano era comentar o interpretar la propia enseñanza del Aquinate. Esto último es lo que pensaba McInerny, de allí que sostuviera que Tomás de Vio se equivocó y leyó erradamente el texto de las *Sentencias* al pretender que el uso griego regulara el uso latino de la palabra prestada analogía⁷¹. El dominico canadiense Lawrence Dewan rechaza esta opinión y dice que McInerny ha obliterado declaraciones directas del Aquinate en el comentario sobre el pasaje de las *Sentencias* en cuestión y que ha omitido palabras y frases del pasaje que apoyan la interpretación de Cayetano⁷².

Ahora bien, la prueba más común —volviendo a Hochschild— que suele ofrecerse de que Cayetano basó su triple clasificación de la analogía en un pasaje particular de su maestro (I *Sent.*, d. 19, q. 5, a. 2, ad 1), es exagerada y engañosa. De hecho, el *De Nominum Analogia* da todas las razones para creer que Cayetano pensaba que la base de su triple distinción era filosófica más no textual⁷³. Mas adelante, Hochschild insiste en que Cayetano no pretende basar esta triple división de la analogía en ningún texto del Aquinate. Lo que sí cree Cayetano es que sus tres modos pueden ser fácilmente asimilados con una aparente triple división de la analogía, expresada en un lenguaje bastante diferente en el I *Sent.* 19, q. 5, a. 1, ad. 1. Sin embargo, el gaetano sólo se refiere a este pasaje después de explicar y defender su triple división, en otros términos. Asimismo, Tomás de Vio afirmó que su teoría estaba en consonancia con las distinciones hechas por Aristóteles y Averroes. Es posible —sostiene Hochschild— que Cayetano se refiriera al pasaje del Aquinate porque varios de sus predecesores ya se referían a él al explicar sus propias clasificaciones de los términos análogos⁷⁴.

Ahora bien, en una segunda clave de lectura, otro núcleo de autores, mayoritariamente europeos, continuó haciendo una crítica incisiva a la doctrina cayetaniana de la analogía en cuanto que ven en ella no sólo una reformulación —y en el peor de los casos una deformación— de la enseñanza de Tomás de Aquino, lo cual

⁶⁹ Cajetan CUDDY, “Sixteenth...”, *op. cit.*, p. 147.

⁷⁰ M. PALUCH, “Analogical Synthesis...”, *art. cit.*, p. 598.

⁷¹ Ralph MCINERNY, *Aquinas and analogy*, CUA Press, Washington, 1996, pp. 161-162.

⁷² Lawrence DEWAN, “St. Thomas and Analogy: the Logician and the Metaphysician,” in *Laudemus viros gloriosos: Essays in Honor of Armand Maurer*, R. E. Houser (ed.), Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press, 2007, pp. 132-145.

⁷³ Joshua HOCHSCHILD, “Logic or Metaphysics in Cajetan's Theory of Analogy: Can Extrinsic Denomination Be a Semantic Property?”, *Proceedings of the Society for Medieval Logic and Metaphysics*. Vol. 1. 2001, p. 58.

⁷⁴ *Ibid*, p. 60.

conllevaría toda una serie de problemas posteriores. A saber: por un lado, la motivación teológica con la que la analogía fue usada por los autores medievales y en concreto por el de Aquino, en Tomás de Vio tiende a disolverse en una especie de naturalismo que, según Bruno Pinchard, consiste en fundar la naturaleza en un uso formal de la razón, es decir, en fundar la realidad de la creación *ad extra* en un análisis exacto de las operaciones de abstracción del espíritu⁷⁵. El mismo autor francés, en otro de sus textos, observa que en Cayetano la doctrina de la analogía ahora será de la analogía *de los nombres*, pero no precisamente de los nombres divinos⁷⁶. Incluso va más allá y llama la atención en que la analogía cayetaniana se obtiene por abstracción, pero al mismo tiempo es sabido que “abstracción y univocidad significan una sola y misma cosa”⁷⁷. Una impresión similar tiene Michael Sylwanowicz cuando sostiene que, si bien Cayetano critica la univocidad escotista, en cuanto supone una *ratio* común de ente, finalmente termina aceptando dicha *ratio* común⁷⁸.

Siguiendo esta línea de pensadores, en la analogía cayetaniana estarían en germen un conjunto de planteos metafísicos que se acercarán más a la filosofía moderna⁷⁹ que a la medieval. Entre ellos, Frédéric Nef destaca la logicización y el formalismo⁸⁰, los cuales se manifestarían en la reducción que hace Cayetano de la analogía a la proporcionalidad y a despojar a la analogía de sus raíces. Así –concluye Nef– “la analogía cayetaniana, al convertirse en una lógica de los nombres, elimina el movimiento místico (o analogía mística –Proclo, Dionisio, Tomás de Aquino) y contemplativo, y conduce a una teoría formal de la similitud. Si la analogía se vacía de

⁷⁵ Bruno PINCHARD, “Présentation générale”, in: Pinchard, Bruno y Ricci, Saverio (eds.) *Rationalisme analogique et humanisme théologique. La cultura de Thomas de Vio «Il Gaetano»*, Vivarium, Nápoles, 1993, p. 20.

⁷⁶ Bruno PINCHARD, *Métaphysique et sémantique, autour de Cajétan*, Vrin, Paris, 1987, p. 33.

⁷⁷ *Ibid.*, pp. 60-61.

⁷⁸ Michael SYLWANOWICZ, *Contingent Causality and the Foundations of Duns Scotus' Metaphysics*, Brill, Leiden- New York, Köln, 1996, p. 161.

⁷⁹ Geneviève BRYKMAN, “Berkeley et l’analogie des noms”, *Les Études philosophiques* 3/4 (1989): 445-453. Michel GUERIN, “Kant et l’ontologie analogique: Recherches sur le concept kantien de l’analogie”, *Revue de Métaphysique et de Morale* 79.4 (1974), p. 516-548. André ROBINET, “Cajétan dans l’oeuvre de Leibniz”, in: Pinchard, Bruno y Ricci, Saverio (eds.) *Rationalisme analogique et humanisme théologique. La cultura de Thomas de Vio «Il Gaetano»*, Vivarium, Nápoles, 1993, p. 341-368. También sobre la analogía en Kant y Leibniz puede verse el trabajo de Philibert SECRETAN, *L’analogie*. Presses universitaires de France, 1984. Jacques D’ HONDT, “L’analogie chez Hegel”, en: Gethmann-Siefert (ed.), *Philosophie und Poesie. Otto Pöggeler zum 60. Geburtstag* Stuttgart (Frommann-Holzboog), 1988, p. 303-320. Jean DHOMBRES, “L’analogie dans les mathématiques analytiques selon Auguste Comte”, *Revue philosophique de la France et de l’étranger* 132.4 (2007), pp. 451-470.

⁸⁰ Frédéric NEF, “Le rationalisme analogique en question? A propos de la théorie cajétanienne de l’analogie”, in: Pinchard, Bruno y Ricci, Saverio (eds.) *Rationalisme analogique et humanisme théologique. La cultura de Thomas de Vio «Il Gaetano»*, Vivarium, Nápoles, 1993, p. 20.

contenido, se convierte en metáfora”⁸¹. Una visión similar podemos encontrar en los trabajos de Boulnois⁸², Riva⁸³, Ashwort⁸⁴ y Courtine, entre los principales. Este último afirma que “la cuestión de la analogía de los nombres sustituye al problema de los Nombres y de los Nombres divinos, o incluso del Nombre. La doctrina cayetana ya no tiene un trasfondo escriturario, sino que se da como una posición previa y como un *a priori* en el umbral de la metafísica”⁸⁵. José Miguel Gamba marca la influencia indirecta que sufrió Cayetano por parte del conceptualismo de Escoto en torno a su noción de ente y a la distinción formal entre el *esse obiectivum* y el *esse mentis* o *formalis*⁸⁶. Por su parte, Guillaume De Tanoüarn, si bien es muy medido en sus juicios e incluso rescata el pensamiento cayetaniano, no deja de notar en las conclusiones de su voluminoso trabajo que Cayetano es un pensador que responde más a los parámetros modernos que a los de un autor medieval⁸⁷.

Ya entre los más recientes trabajos encontramos los de Domenic D’Ettore, joven autor americano que en un reciente libro analiza los esfuerzos de distintos pensadores posteriores a Tomás de Aquino, entre ellos Cayetano, por resolver diversos problemas interrelacionados que surgen de la lectura de los propios textos del Aquinate sobre la analogía. Si bien D’Ettore no se dedica especialmente a hacer una crítica profunda a las doctrinas –sino que más bien las expone y explica–, sí hace observaciones interesantes en torno a la doctrina de la analogía en los comentadores de Santo Tomás. Así, en torno al tema que nos ocupa, dice que los tomistas como Cayetano asumen que debe haber un concepto unívoco de Dios para que haya demostración científica de la existencia y de los atributos de Dios⁸⁸. El que es más incisivo en sus juicios es el español Francisco Javier Rubio Hípola. Este autor dice sin ambages que “el proyecto tomista de Cayetano se encuentra en un plano diverso al de la metafísica tomista original. En esos dos siglos de historia el problema del ente –y, consecuentemente, de la *analogia entis*– se ha

⁸¹ *Ibid*, p. 167.

⁸² Olivie BOULNOIS, “Puissance neutre et puissance obédientielle: de l’homme à Dieu selon Duns Scot et Cajétan”, in: Pinchard, B. and Ricci, S. (eds.), *Rationalisme analogique et humanisme théologique: la culture de Thomas de Vio ‘Il Gaetano’*, Naples, 1993, pp. 31-69.

⁸³ F. RIVA, *Analogia e univocità ...* op.cit.

⁸⁴ Jennifer ASHWORTH, “Metaphor and the Logicians from Aristotle to Cajetan”, in J. Marenbon, ed., *The Many Roots of Medieval Logic: The Aristotelian and the Non-Aristotelian Traditions*, Brill, Leiden-Boston, 2007, pp. 181-197.

⁸⁵ J-F COURTINE, *Inventio analogiae...*, op. cit., p. 300.

⁸⁶ J. M. GAMBRA, *La analogía en general...*, op. cit., p. 65.

⁸⁷ Guillaume DE TANOÛARN, *Cajétan. Le personnalisme integral*, Les Éditions du cerf, Paris, 2009, p. 675.

⁸⁸ Dominique D’ETTORE, *Analogy after Aquinas*. Vol. 11. Catholic University of America Press, 2018, p. 29.

trasladado del plano de la teología filosófica característica de Santo Tomás a un plano lógico-formal⁸⁹. Esta idea será la que guiará gran parte de su estudio.

§ 5. Consideraciones finales

En el presente escrito hemos propuesto visión panorámica de las discusiones más enjundiosas y actuales sobre la analogía en Tomás de Vio Cayetano. Presentamos ahora algunas de las conclusiones a las que hemos arribado después de la lectura y del examen de la voluminosa bibliografía sobre el tema.

- a) En primer lugar, hay un punto en el que concuerdan tanto los autores contemporáneos que defienden la legitimidad de la analogía cayetaniana como aquellos que no lo hacen. Tal punto es que dicha doctrina surge como una necesidad frente a las discusiones con Duns Escoto y sus discípulos. Cayetano se encontraba debatiendo con distintos escotistas y frente a las objeciones que estos le marcaban a Santo Tomás el Cardenal de San Sixto sale en defensa de su maestro escribiendo importantes obras, entre ellas el *De nominum analogia* y *De conceptu entis*, en las que trata explícitamente el tema de la analogía.
- b) En segundo lugar, muchos estudiosos actuales parecen coincidir en que el Aquinate no tiene una doctrina desarrollada sobre la analogía, y por ende tampoco un tratamiento sistemático de la misma. Sus menciones a la analogía son siempre ocasionales, la invoca para resolver problemas específicos; de allí que se hable de *usos* de la analogía en el Aquinate. En cambio, en Cayetano hay una completa sistematización y estructuración formal de la analogía.
- c) Otra conclusión –quizás no tan compartida por la mayoría, como la anterior– es que el cariz que adquiere la analogía en Cayetano será de índole pre eminentemente lógica y no teológico-metafísica. Ya lo han marcado las investigaciones que hemos citado: ahora será la analogía, pero *de los nombres*, y no precisamente de los Nombre Divinos. En este sentido, la doctrina de la participación está ausente en el planteo cayetaniano, cuando en el de Tomás de

⁸⁹ Francisco RUBIO HIPOLA, *La fundación ontológica del acto operativo en el tomismo contemporáneo*. Ateneo Pontificio Regina Apostolorum, colección de filosofía, Roma, 2018, cap. 1.

Aquino era preponderante por la influencia neoplatónica y como innegable recurso teológico.

- d) Otra idea que puede desprenderse de las lecturas de la bibliografía citada es que después de los importantes estudios histórico que se realizaron sobre la obra de Tomás de Aquino –en especial a partir de la segunda mitad del siglo XX–, se concluye que hubo una evolución en su pensamiento. Algunos sostienen que dicho cambio se debió a su creciente comprensión de la causalidad y del ser⁹⁰. Sea esta u otra la razón, lo cierto es que no es el mismo el tratamiento de la analogía que Tomás hace en los comentarios a Aristóteles que en los escritos personales, e incluso hay marcadas diferencias entre sus escritos de juventud y los de madurez⁹¹.
- e) Una nueva conclusión, muy ligada a la anterior, es que Cayetano asentó su triple clasificación de la analogía principalmente en un pasaje particular de Tomás de Aquino, a saber: I *Sent.*, d. 19, q. 5, a. 2, ad 1 y no en el resto de los textos del Aquinate, aunque los conocía. Es decir, más allá de que algunos autores digan que Cayetano no pretendió fundar toda su doctrina en este pasaje del *Comentario a las Sentencias*, lo cierto es que el *doctor analogiae* cita explícitamente este *passus* tomasiano.
- f) Entonces, si intentamos abordar la doctrina de la analogía cayetaniana solo bajo la *forma mentis* aquiniana, seguramente veremos numerosos problemas en dicha doctrina. Ahora bien, si la vemos bajo la mirada del mismo Cayetano y de su contexto histórico doctrinal la conclusión será distinta.
- g) Sobre la base de lo anterior, parece haber un gran acuerdo en que Cayetano no pretendía ser absoluta y totalmente fiel a su maestro al excogitar su teoría de la analogía. Es más, algunos especialistas muestran que la doctrina cayetaniana es un hito en la historia de la filosofía. En otras palabras: Cayetano fue un pensador original –y en cierto sentido pretendió serlo–, y utilizó insumos de

⁹⁰ M. PALUCH, “Analogical Synthesis...,” *art. cit.*, p. 598.

⁹¹ Joël LONFAT, “Archéologie ...,” *art. cit.*, pp. 78-105.

diferentes filósofos (Aristóteles, Averroes, Tomás de Aquino, etc.) para sus logradas elaboraciones y aportaciones de la *analogia entis*.

- h) Otra idea que a nuestro juicio debería quedar aún más clara a partir de la lectura crítica que hemos hecho de tantos y diversos autores, es que la doctrina de la *analogia entis* en su variante formalista es un tema de la escolástica post escotista, más no de Tomás de Aquino. Esto no quiere decir que el Aquinate no la use, pero, como ya lo hemos explicado, lo hace primordialmente en sede teológica. En cambio, desde Hervaeus Natalis, Capreolo, pasando por Cayetano, Silvestre de Ferrara y tantos otros escolásticos⁹², la analogía ya tiene otro sentido. Y dicho sentido ya está transido por la objeción escotista y su doctrina de la univocidad del ente. Así lo explica D'Etto: "Las explicaciones de los tomistas sobre cómo pueden funcionar los términos análogos en una demostración válida aparecen por primera vez en la generación posterior a la muerte de Tomás, y se presentan generalmente como respuestas a la crítica de Juan Duns Escoto a todo el proyecto de basar la unidad de una ciencia y sus demostraciones en la analogía"⁹³.
- i) En otras palabras, Cayetano parecería estar más preocupado por construir la escuela y su propio itinerario filosófico en ese contexto escolástico que en reproducir o ser absolutamente fiel a la letra tomasiana. Dicho propósito es totalmente lícito, lo que no nos parece del todo adecuado es seguir sosteniendo que la *analogia entis* que se despliega desde el siglo XIV y que tiene un punto de desarrollo notable con el *De nominum analogia es ad mentem Divi Thomae*. No parece serlo porque el mismo Tomás de Vio supuestamente no quería que lo fuera. Y así se entiende que el proyecto cayetaniano ya es hijo de otro tiempo, que no es el medieval. Al decir de De Tanoüarn:

⁹² Incluso muchos medievales introducen nuevos modos y divisiones de la analogía. Cfr. Jennifer ASHWORTH, "Medieval Theories of Analogy", en la *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, 2017, disponible en plato.stanford.edu/fall2017/entries/analogy-medieval/.

⁹³ D. D'ETTORE, *Analogy after Aquinas..op. cit.*, p. 8.

“con Cayetano, la escolástica entra sin complejos en la modernidad. Entra, antes que muchos otros modos de pensamiento o tradiciones intelectuales, en la era del sujeto. No en nombre de la duda, para conformarse con una ontología gris donde el ser, siempre amenazado por el abandono o el olvido, es sólo el doble, más pálido, del fenómeno, sino en la evidencia de su presencia, como sujeto, como el “yo” del “yo soy”, como el “qué”, como “esto que”⁹⁴.

En suma, y en base a todo lo expuesto, estimamos que queda en evidencia la vitalidad que aún sigue teniendo el tema de la *analogia entis* en Cayetano. Los estudios recientes que hemos mostrado, de notable profundidad y cuantía, así parecen mostrarlo. Claramente la analogía es una de esas constantes que siempre se renueva en la historia de la filosofía.

REFERENCIAS

- ANDERSON, J., *Reflections on the Analogy of Being*, Martinus Nijhoff, The Hague 1967.
Anderson, J., “Analogy in Plato Source”, *Review of Metaphysics*, Vol. 4, No. 1 (Sep., 1950), 111-128.
- ARISTÓTELES, *Metafísica*, trad. Calvo Martínez, Tomás, Gredos, Madrid, 2007.
- ARISTÓTELES, *Ética Nicomáquea*, trad. Pallí Bonet y Calvo Martínez, Tomás, Gredos, Madrid, 2007.
- ARISTÓTELES, *Retórica*, trad. Quintín Racionero, Gredos, Madrid, 2007. Aristóteles, *Poética*, trad. Valentín García Yebra, Gredos, Madrid, 1974.
- ASHWORTH, E.J., - “Metaphor and the Logicians from Aristotle to Cajetan”, in J. Marenbon, ed., *The Many Roots of Medieval Logic: The Aristotelian and the Non-Aristotelian Traditions*, Brill, Leiden-Boston, 2007, 181-197.
- BASTIT, M., *Les principes des choses en ontologie médiévale: Thomas d'Aquin, Scot, Occam*, Editions Bière, Bordeaux, 1997.
- BELLERATE, B., *L'analogia tomista nei grandi commentatori di S. Tommaso*, Di ss., Roma, 1960.
- BEUCHOT, M., “Dependencia y autonomía de la hermenéutica, la metafísica y la ética”, *Intersticios*, año 2, núm. 3 (1995), pp. 9-17. Aquí el autor acepta ciertas precisiones de Ricoeur, P., *Tiempo y narración III. El tiempo narrado*, Madrid, Siglo XXI, 1995.
- BEUCHOT, M., “Retórica y hermenéutica en Aristóteles”, *Nova Tellus: Anuario del Centro de Estudios Clásicos*, 25/1, (2007), 217-234.
- BEUCHOT, M., *Hermenéutica analógica, símbolo y ontología*, Universidad Autónoma del Estado de México, México, 2010.
- BEUCHOT, M., *Tratado de hermenéutica analógica. Hacia un nuevo modelo de interpretación*, Facultad de filosofía y Letras, UNAM, México, (2009), 45.
- BOULNOIS, O., “Puissance neutre et puissance obéissante: de l'homme à Dieu selon Duns Scot et Cajétan”, in: Pinchard, B. and Ricci, S. (eds.), *Rationalisme analogique et humanisme théologique: la culture de Thomas de Vio 'Il Gaetano'*, Naples, 1993, 31-69.

⁹⁴ G. DE TANOÛARN, *Cajétan...*, op. cit., p. 659.

- CAYETANO, *Sobre la Analogía de los Términos. Acerca del Concepto de Ente*. Texto latino según ed. Zammit O.P., (con notas de Zammit), trad. y notas de Soaje Ramos, G., UNCuyo, Instituto de Filosofía, Mendoza, 1949.
- CICERÓN, *Timaeus sive de Universalitate*, cap. 4.
- COCA J. R., (Ed.), *Impacto de la Hermenéutica Analógica en las Ciencias Humanas y Sociales*, Hergué Editorial, Huelva (España), 2013.
- COURTINE, J-F., *Inventio analogiae, Métaphysique et ontothéologie*, Vrin, Paris, 2005. Courtine, J-F., "Différence ontologique et analogie de l'être", *Epimethee* (2003): 191-211.
- COURTINE, J-F., "Aux origines néoplatoniciennes de la doctrine de l'analogie d'être", in: Costa, Cristina D'ancona, et al., *Métaphysiques Médiévales Études En l'Honneur d'André de Muralt* (1999), 29-46.
- DE TANOÛARN, G., *Cajétan. Le personnalisme integral*, Les Éditions du cerf, Paris, 2009.
- D'ETTORE, D. *Analogy after Aquinas*. Vol. 11. Catholic University of America Press, 2018.
- DOMÍNGUEZ Prieto, P., *La analogía en la abducción. De Aristóteles a Peirce*, en Pérez de Laborda, A. (ed.), *Jornada sobre la analogía*, Publicaciones de la Facultad de Teología "San Dámaso", Madrid 2006, 43-56.
- FABRO, C., *Participación y causalidad según Tomás de Aquino*, Eunsa, Pamplona, 2009.
- FILIPPI, S., "En torno a la doctrina de la analogía: ¿una pieza de arqueología medieval?", en *Anselmo de Aosta. Ayer, hoy y mañana de la Filosofía Medieval* (AA.VV), Actas de las IV Jornadas Nacionales de Filosofía Medieval, Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires, 2009.
- GARCÍA López, J., "La analogía en general", *Anuario filosófico* 7 (1974), 193-223.
- GARRIGOU-LAGRANGE, R., *La síntesis tomista*, trad. Melo, Eugenio, Dedebeq, Buenos Aires, 1946. Geiger, L.-B., *La participation dans la philosophie de St. Thomas d'Aquin*, Vrin, Paris, 1953.
- GRETT, I., *Elementa philosophiae Aristotelico-thomisticae*, Herder, Friburgo-Barcelona, 1953.
- GRONDIN, J., "El camino analógico de Mauricio Beuchot", en: Beuchot, M., Vattimo, G., Velasco Gómez, A., *El lugar de la hermenéutica analógica en las hermenéuticas actuales*. México, UNAM, 2008.
- HEIDEGGER, M., *Ser y Tiempo*, México, Fondo de Cultura Económica, 1962. Hellín, J., *La analogía del ser y el conocimiento de Dios en Suarez*, Madrid, 1947.
- HOCHSCHILD, J., *The Semantics of Analogy: Rereading Cajetan's De Nominum Analogia*, University of Notre Dame Press, Notre Dame, 2010.
- HOCHSCHILD, J. "Aquinas's Two Concepts of Analogy and a Complex Semantics for Naming the Simple God", *The Thomist: A Speculative Quarterly Review* 83.2 (2019): 155-184.
- KLUBERTANZ, G., *S. Thomas Aquinas on Analogy*, Appleton Century Crofts, New York, 1963.
- LEVERING, M., "Response to Michał Paluch's" Analogical Synthesis: An Impossible Project?", *Nova et vetera* 14.2 (2016), 609-617.
- LONFAT, J., "Archéologie de la notion d'analogie d'Aristote à Saint Thomas d'Aquin", *Archives d'histoire doctrinale et littéraire du Moyen Âge* 71.1 (2004), 35-107.
- LONG, S., *Analoga Entis: On The Analogy of Being, Metaphysics, and the Act of Faith*, University of Notre Dame Press, Notre Dame, 2011.
- LUCIANI RIVERO, R., *El misterio de la diferencia. Un estudio tipológico de la analogía como estructura originaria de la realidad en Tomás de Aquino, Erich Przywara y Hans Urs von Balthasar y su uso en teología trinitaria*, Editrice Pontificia Università Gregoriana, Roma, 2002, 32 y 43.

- LYTTKENS, H., *The Analogy Between God and the World: An Investigation of its Background and Interpretation of its Use by Thomas of Aquino*, Uppsala: Almqvist and Wiksells Boktryckeri AB, 1952.
- MARION, J. L., *Sur la théologie blanche de Descartes: Analogie, création des vérités éternelles et fondement*, Presses Universitaires de France, Paris, 1997.
- MARITAIN, J., *Los Grados del Saber*, Club de Lectores, Buenos Aires, 1978 (Anexo II: La analogía).
- MASIELLO, R., "The Analogy of Proportion According to the Metaphysics of St. Thomas", *The Modern Schoolman* 35 (1958), 91-105.
- MAURER, A., *Being and knowing: studies in Thomas Aquinas and later medieval philosophers*, Pontifical Institute of Mediaeval Studies, Toronto, 1990. (Cap. I: St. Thomas and the Analogy of Genus).
- MCCANLES, M., "Univocalism in Cajetan's Doctrine of Analogy", *The New Scholasticism* 42 (1968), 34-42.
- MCINERNEY, R., *The Logic of Analogy. An Interpretation of St. Thomas*, Springer, Dordrecht, 2001.
- MONDIN, B., *The Principle of Analogy in Protestant and Catholic Theology*, Martinus Nijhoff, The Hague, 1968.
- MONTAGNES B., *La Doctrine de l'analogie de l'être D'après Saint Thomas D'Aquin*, Publications Universitaires 2, place Cardinal Mercier Louvain o Béatrice –Nauwelaerts 10, Rue de l'Abbaye, Paris (Vie), 1963.
- CATAPANO, G. et alii, *L'analogia dell'essere. Testi antichi e medievali*, Padova University Press, Padova, (2020).
- MUÑOZ, C., *Objetividad y Ciencia y Cayetano. Una prefiguración de la Modernidad*, RIL, Santiago de Chile, 2016.
- PALUCH, M., "Analogical Synthesis: An Impossible Project?", *Nova et vetera* 14.2 (2016), 591-608.
- PENIDO, M. T., "Cajétan et notre connaissance analogique de Dieu", *Revue Thomiste*, 17 (1934-1935), 149 -92.
- PHELAN, G., *Saint Thomas and analogy*, Marquette Univ. Press, Milwaukee, 1943. Pinchard, B., *Métaphysique et sémantique, autour de Cajétan*, Vrin, Paris, 1987. Platón, *República* VI, 507 D - 508 C. También en 585b9-12.
- RAMÍREZ, S., "En torno a un famoso texto de Santo Tomás sobre la analogía", *Sapientia* 8 (1953), 166-192.
- RAMÍREZ, S., *De analogia secundum doctrinam Aristotelico-thomisticam*, Ciencia Tomista, Madrid, 1922.
- RICOEUR, P., *Tiempo y narración III. El tiempo narrado*, Madrid, Siglo XXI, 1995.
- RIVA, F., *Analogia e univocità in Tommaso de Vio Gaetano*, Scienze Filosofiche 58, Vita e Pensiero, Milano, 1995.
- ROBIN, L. *El pensamiento griego y los orígenes del espíritu científico*, México: UTEHA, 1962; Ramírez, S., "Uso de la analogía en los autores griegos anteriores a Aristóteles", *Estudios Filosóficos*, 55 (1971), 451-534.
- RUBIO HIPOLA, F. *La fundación ontológica del acto operativo en el tomismo contemporáneo*, editorial del Ateneo Pontificio Regina Apostolorum, Roma 2018.
- SCHWARTZ, H., "Analogy in St. Thomas and Cajetan", *The New Scholasticism*, 28 (1954), 127-44. Simon, Y., "Order in Analogical Sets", *The New Scholasticism* 24 (1960), 1-42.
- VATTIMO, G., "¿Hermenéutica analógica o hermenéutica anagógica?", en Beuchot, M., Vattimo, G., Velasco Gómez, A., *Hermenéutica analógica y hermenéutica débil*. México, UNAM, 2006.



The debate on analogy in Cajetan. A panoramic review of the fundamental positions of recent years

The *analogia entis* is a central doctrine of classical and medieval metaphysical thought. Beginning with Cajetan's *De nominum analogia* (1498), this doctrine assumes an even more relevant speculative presence. What Cajetan was supposed to have done in that work was to order and systematize the doctrine of his teacher Thomas Aquinas. However, it was especially during the first half of the twentieth century that a series of debates arose among specialists about Cajetan's fidelity or not to Aquinas on the teaching of analogy. After these intense discussions, it would be expected that the interest of researchers in the *analogia entis* would have disappeared or diminished significantly and that its study would have been reduced to a marginal or minuscule group of scholars. However, in the present article we show the significant presence of studies and polemics on this topic in contemporary thought in recent years. This suggests that the *analogia entis* is still a topic of interest and debate.

Keywords: Cajetan · De nominum analogia · analogia entis · Thomas Aquino · contemporary debates.

El debate sobre la analogía en Cayetano. Una revisión panorámica de las posiciones fundamentales de los últimos años

La *analogia entis* es una doctrina central del pensar metafísico clásico y medieval, y a partir del *De nominum analogia* (1498) de Cayetano esta doctrina asume una presencia especulativa aún más relevante. Lo que se suponía que había hecho Cayetano en esa obra era ordenar y sistematizar la doctrina de su maestro Tomás de Aquino. Sin embargo, fue sobre todo durante la primera mitad del siglo XX que se suscitaron una serie de debates entre los especialistas en torno a la fidelidad o no de Cayetano al Aquinate sobre la enseñanza de la analogía. Luego de esas intensas discusiones sería de esperar que haya desaparecido o menguado significativamente el interés de los investigadores por la *analogia entis* y que su estudio haya quedado reducido a un grupo marginal o minúsculo de académicos. Sin embargo, en el presente artículo mostramos la presencia significativa de estudios y polémicas acerca de ese tema en el pensamiento contemporáneo de los últimos años, lo cual sugiere que la *analogia entis* sigue siendo un tópico de interés y de debate aún vigente.

Palabras Clave: Cayetano · De nominum analogia · analogia entis · Tomás de Aquino · Debates contemporáneos.

C. MUÑOZ MEDINA Doctor en Filosofía. Investigador del CONICET. Profesor de Historia de la Filosofía Medieval en las Licenciaturas en Filosofía de la Universidad Gabriela Mistral (Chile) y de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo (Argentina). e-mail (✉): ceferino.munoz@ffyl.uncu.edu.ar

HISTORIA DEL ARTÍCULO | ARTICLE HISTORY

Received: 15–Oct–2023; Accepted: 15–Nov–2023; Published Online: 30–Dec–2023

COMO CITAR ESTE ARTÍCULO | HOW TO CITE THIS ARTICLE

Muñoz Medina, C. (2023). «El debate sobre la analogía en Cayetano. Una revisión panorámica de las posiciones fundamentales de los últimos años». *Disputatio. Philosophical Research Bulletin* 12, no. 26: pp. 33–52.

© Studia Humanitatis – Universidad de Salamanca 2023